

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-4473 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Щурко Сергея Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 11.06.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2022 по делу № А50-16151/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Электротехническая компания «Энергостройкомплект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Пермского края от 03.10.2019 отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании документов; у Щурко С.М. истребованы транспортные средства: КАМАЗ 65007-№ 3 и ВАЗ-219110.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Русаков Дмитрий Сергеевич обратился в суд с заявлением об изменении способа исполнения определения суда первой инстанции от 03.10.2019 об истребовании транспортных средств у Щурко С.М. на взыскание с последнего денежных средств в размере 2 427 800 рублей.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 11.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2022, частично удовлетворено заявление об изменении способа исполнения судебного акта, с Щурко С.М. в пользу должника взыскано 2 302 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить

обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2022 материалы дела № А50-16151/2017, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде Пермского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая вопрос, суды, руководствуясь положениями статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исходили из обоснованности оспариваемого заявления конкурсного управляющего и наличия оснований для изменения способа исполнения судебного акта на взыскание денежных средств в указанном размере.

Содержание жалобы, по сути, сводится к несогласию с оценкой имущества, размером взыскиваемых денежных средств и направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Щурко Сергею Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк