

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-8971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДиаманД» (далее - ООО «ДиаманД») на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2022 по дел № А40-142080/2021

по иску ООО «ДиаманД» о взыскании с акционерного общества «Мосотделстрой № 1» (далее - АО «Мосотделстрой № 1») убытков в виде упущенной выгоды в размере 5 624 999 рублей 20 копеек,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ДиаманД» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с признанием победителя электронного аукциона на право заключения договора поставки механизированных парковочных систем для завершения строительства объектов незавершенного строительства уклонившимся от заключения контракта, АО «Мосотделстрой № 1» (заказчик) в адрес ООО «ДиаманД» направлен проект договора поставки с указанием цены, сниженной на 15 % в соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Проект контракта подписан ООО «ДиаманД» без возражений.

Ссылаясь на то, что действия заказчика по снижению цены контракта являются неправомерными, и в результате данных действий исполнителю причинены убытки в виде упущенной выгоды, ООО «ДиаманД» обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 12, 14 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что снижение цены контракта не является убытками истца и не обусловлено действиями ответчика.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что состоявшиеся торги ООО «ДиаманД» не оспорены, не признаны недействительными в установленном законом порядке; соответствие аукционной документации требованиям действующего законодательства не оспаривалось; заявитель не обращался в антимонопольный орган с заявлением об оспаривании действий заказчика при проведении аукциона; контракт подписан сторонами без возражений, протокол разногласий заказчику не направлялся.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не

могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДиаманД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова