

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-8601

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реставрация» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 14.07.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2022 по делу № А13-184/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Реставрация» (далее - общество) к казенному учреждению в сфере здравоохранения Вологодской области «Централизованная бухгалтерия» (далее - учреждение) о взыскании 322 559 рублей 31 копейки стоимости выполненных дополнительных работ в рамках контракта от 20.04.2020 № 21, а также 14 813 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску учреждения к обществу о взыскании 12 167 рублей 94 копеек неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Проектная мастерская реставрации и строительства»,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 14.07.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2022, исковое заявление общества удовлетворено частично, с учреждения взыскано 1 038 рублей 93 копейки

неустойки за просрочку оплаты выполненных работ за период с 28.11.2020 по 02.12.2020. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Во встречном иске учреждения к обществу отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Реставрация», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту объекта культурного наследия «Жилой дом (дом Юшина)». Цена контракта составила 1 789 402 рубля 80 копеек.

По результатам выполнения работ общество направило учреждению акты выполненных работ на общую сумму 2 111 959 рублей 44 копейки с учетом проведения дополнительных работ. Работы приняты и оплачены учреждением в сумме, установленной контрактом.

Неисполнение учреждением требования об оплате дополнительных работ и неустойки, предусмотренной контрактом, послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд. В процессе производства по делу учреждением предъявлен встречный иск о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с учреждения стоимости дополнительных работ, взыскав с учреждения 1 038 рублей 93 копейки неустойки за просрочку оплаты выполненных работ за период с 28.11.2020 по 02.12.2020.

Суд первой инстанции исходил из недоказанности обществом необходимости проведения спорных работ, их безотлагательного характера либо выполнения в целях предотвращения большего ущерба. Доказательств достижения сторонами соглашения об изменении объемов работ, согласования выполнения дополнительных работ обществом не представлено.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе ссылки на судебные акты по иным делам, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Реставрация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова