

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-8424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2022 по делу № А40-15674/2021 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Риал» Сичегова Константина Михайловича (далее - ООО «Риал», общество, конкурсный управляющий) о признании незаконным отказа Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее - служба, Росалкогольрегулирование) в продлении сроков хранения и реализации остатков этилового спирта, включенного в конкурсную массу ООО «Риал», содержащегося в письме № 96/10-03 от 12.01.2021,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2022 судебные акты отменены, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служба, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит изменить постановление суда округа, исключив из резолютивной части указание на признание незаконным отказа Росалкогольрегулирования в продлении сроков хранения и реализации остатков этилового спирта, включенного в конкурсную массу ООО «Риал», содержащегося в письме № 96/10-03 от 12.01.2021.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 17.06.2020 по делу № А20-2704/2018 ООО «Риал» (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства - конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

ООО «Риал» имело лицензию на производство, хранение и поставку произведенного этилового спирта (ректификованного из пищевого сырья, из головной фракции этилового спирта), в том числе денатурированного, головной фракции этилового спирта № 07ПСЭ0008228, сроком действия от 14.11.2018 до 13.11.2023, действие которой прекращено по заявлению общества с 20.08.2020.

Конкурсным управляющим проведена инвентаризация имущества и в конкурсную массу должника включены остатки спирта.

В связи с досрочным прекращением действия лицензии от 14.11.2018 на основании поручения Росалкогольрегулирования от 21.08.2020 и приказа заместителя руководителя Межрегионального управления службы по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее - управление) от 24.08.2020 № 618 «О проведении снятия остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, используемых для ее производства, а также пломбирования оборудования и коммуникаций» управлением произведено снятие остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, используемых для производства, а также пломбирование оборудования и коммуникаций в целях исключения производства и реализации этилового спирта и спиртосодержащей продукции ООО «Риал».

С целью исполнения требований законодательства конкурсный управляющий обратился в Росалкогольрегулирование с запросами о разъяснении порядка реализации имущества должника в процедуре конкурсного производства, а также с заявлением о продлении сроков реализации и хранения остатков спирта.

По результатам рассмотрения службой заявления конкурсному управляющему направлено письмо от 12.01.2021 № 96/10-03 об отказе в продлении срока хранения и реализации остатков этилового спирта.

Не согласившись с решением службы, изложенным в письме от 12.01.2021 № 96/10-03, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что законодателем не предусмотрен порядок продления срока хранения и реализации остатков произведенного этилового спирта.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа указал, что судами не учтены положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Спорная продукция произведена при наличии действующей лицензии и включена в конкурсную массу должника в пределах двухмесячного срока, установленного пунктом 5 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». Отказ в продлении сроков хранения и реализации остатков алкогольной продукции препятствует удовлетворению требований кредиторов и исполнению обязанности по уплате обязательных платежей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы суда округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова