

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.03.2022 по делу № А53-5989/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Волгодонское пассажирское автотранспортное предприятие-2» (далее – истец, общество) к Министерству финансов Ростовской области (далее – министерство) о взыскании 8 005 108 рублей 15 копеек убытков (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации города Волгодонска, Министерства труда и социального развития Ростовской области, муниципального казенного учреждения «Департамент строительства и городского хозяйства», Департамента труда и социального развития администрации города Волгодонска (далее – департамент),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.03.2022, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, исковое требование мотивировано неисполнением департаментом (заказчик) в полном объеме обязанности по компенсации понесенных обществом (перевозчик) расходов на оказание с января 2019 года по апрель 2021 года услуг по бесплатному проезду льготных категорий граждан на городском пассажирском транспорте общего пользования в городе Волгодонске. В качестве убытков заявлена неполученная плата за фактическую перевозку льготных категорий пассажиров, включенных в региональный регистр, на основании подписанных сторонами ежемесячных актов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в целях получения возмещения расходов по перевозке федеральных льготников между обществом и департаментом заключены договоры от 15.01.2021 № 5, от 17.01.2020 № 6 и от 31.05.2019 № 18.

Порядок расчета компенсации разницы между затратами транспортных организаций на обеспечение равной доступности услуг для отдельных категорий граждан и стоимостью единого социального проездного билета на территории Ростовской области не определен. Согласно установленным для общества тарифам на перевозку компенсация расходов исходя из цены льготных билетов не приводит к полному возмещению понесенных перевозчиком расходов.

Приведенный обществом расчет выпадающих доходов (убытков) судами проверен и признан верным, контррасчет министерством не представлен.

Учитывая установленные обстоятельства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений

в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Законами Ростовской области от 22.10.2004 № 163-ЗС «О социальной поддержке тружеников тыла», 22.10.2004 № 164-ЗС «О социальной поддержке граждан, пострадавших от политических репрессий», от 22.10.2004 № 175-ЗС «О социальной поддержке ветеранов труда», от 20.09.2007 № 763-ЗС «О ветеранах труда Ростовской области», Положением о расходовании средств областного бюджета на предоставление гражданам в целях оказания социальной поддержки, утвержденным постановлением Правительства Ростовской области от 15.12.2011 № 232, правовой позицией, изложенной в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2009 № 2992/09, пришли к выводу о доказанности обществом убытков, возникших в связи с предоставлением льгот в общественном пассажирском транспорте отдельным категориям граждан, в отношении которых оказываются меры социальной поддержки, и подлежащих возмещению за счет казны субъекта Российской Федерации в заявленном размере.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности факта и размера убытков, повторяют позицию министерства по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, сводятся к несогласию с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ошибочном применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова