

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-4481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОптимаСтрой» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 07.02.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.12.2021 по делу № А29-2698/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОптимаСтрой» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сыктывкару (далее – инспекция, налоговый орган) от 19.09.2019 № 16-09/9,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «СпецКомАвтоТранс»,

установил:

инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по результатам составлен акт от 21.11.2018 № 16-11/13 и вынесено решение от 19.09.2019 № 16-09/9 (в редакции решения от 06.12.2019 о внесении изменений).

Данным решением общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 119, пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый

кодекс) в виде штрафов в сумме 2 385 034 рубля (с учетом уменьшения ввиду наличия смягчающих ответственность обстоятельств), а также доначислены 25 313 821 рубль налогов и 8 257 354 рубля 27 копеек пеней.

Основанием для начисления налогов, пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о создании схемы уклонения от налогообложения посредством создания искусственных условий для применения специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения путем формального привлечения взаимозависимых индивидуальных предпринимателей к операциям по реализации прав на объекты строительства.

Считая решение инспекции незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 07.02.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.12.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Признавая решение инспекции законным, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 23, 54.1, 105.1, 146, 153, 154, 247 – 249, 270, 271, 346.11 - 346.15 Налогового кодекса, статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании налогоплательщиком схемы ухода от налогообложения, при которой фактически деятельность по реализации прав на объекты строительства являлась деятельностью общества, а заключение договоров долевого участия с предпринимателями производилось с целью регулирования полученных доходов.

Суды отметили, что общество являлось организацией одной группы взаимозависимых и аффилированных лиц, которыми проводилась согласованная политика при строительстве объектов недвижимости, предоставлении в аренду транспортных средств, приобретении земельных участков для строительства.

Доводы кассационной жалобы относительно неверной квалификации взаимоотношений общества и предпринимателей в качестве направленных на уход от налогообложения, неправомерного включения в состав доходов общества денежных средств, полученных предпринимателями от реализации прав на объекты строительства реальным (конечным) дольщикам, а также наличия правовых оснований для применения упрощенной системы налогообложения в 1-3 кварталах 2016 года, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

Вместе с тем суды отклонили доводы заявителя о необходимости проведения «налоговой реконструкции» хозяйственных операций при применении статьи 54.1 Налогового кодекса, посчитав, что размер недоимки налоговым органом определен правильно.

В кассационной жалобе общество отмечает, что начисление налоговых обязательств по общей системе налогообложения без учета налогов, исчисленных и уплаченных каждым предпринимателем за спорные налоговые периоды, по которым объединены их доходы, является неправомерным. Непринятие инспекцией данных сведений при определении размера недоимки может привести к произвольному завышению сумм налогов, пени и штрафов, начисленных по результатам проверки.

Доводы заявителя в указанной части заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптимастрой» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова