

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-8912

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Пинежский муниципальный район» Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 18.10.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2022 по делу № А05-8020/2021

по заявлению администрации муниципального образования «Пинежский муниципальный район» Архангельской области (далее - администрация) о признании частично недействительным представления Контрольно-счетной палаты Архангельской области (далее - счетная палата) от 31.05.2021 № 01-02/560,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Архангельской области, общества с ограниченной ответственностью «Архангельский энергетический аудит», министерства образования Архангельской области,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 18.10.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2022, заявление удовлетворено частично, признано недействительным предписание счетной палаты в части возложения обязанности на администрацию вернуть в областной бюджет ущерб в сумме,

превышающей 12 144 745 рублей 15 копеек по эпизоду приемки и оплаты командировочных расходов, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, счетной палатой с 28.01.2021 по 16.04.2021 в отношении администрации проведена проверка по вопросу соблюдения бюджетного и иного законодательства при расходовании бюджетных средств, направленных на реализацию мероприятий по строительству детского сада, по результатам составлен акт от 16.04.2021 и вынесено представление об устранении нарушений от 31.05.2021 № 01-02/560. Пунктом 2.1 указанного представления администрации предписано вернуть в областной бюджет 12 148 939 рублей 82 копейки и 435 992 рубля 57 копеек ущерба, пунктом 2.2 - обеспечить надлежащее функционирование приточной системы вентиляции, пунктом 2.3 - устранить нарушения, указанные в пункте 3 представления.

Письмом от 27.09.2021 № 01-02/947 счетная палата уведомила администрацию о внесении изменений в описательно-мотивировочную часть пункта 7 представления от 31.05.2021 № 01-02/560.

Не согласившись с указанными пунктами представления, администрация обратилась в арбитражный суд

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что представление счетной палаты в части возложения обязанности на администрацию вернуть в областной бюджет ущерб в сумме, превышающей 12 144 745 рублей 15 копеек, не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Признавая в остальной части представление палаты законным, суды исходили из неподтверждения администрацией в ходе исполнения контракта командировочных расходов подрядчиков в заявленном размере.

По эпизоду, связанному с установкой в детском саду иного теплообменного пункта суды указали, что администрацией не представлено доказательств того, что установленный в построенном детском саду теплообменник по своим характеристикам соответствует или лучше, чем теплообменник, предусмотренный проектно-сметной документацией и в акте формы № КС-2, в связи с чем счетной палатой обоснованно определена к возврату в бюджет разница стоимости теплообменника, указанного в проектно-сметной документации на строительство детского сада в акте формы № КС-2 от 23.09.2020 № 52, и стоимостью теплообменника, фактически установленного на объекте строительства.

Суды отметили, что администрацией не выполнены обязательства по результативному использованию средств областного бюджета, не проведены предварительные испытания оборудования (приточная система вентиляции П1), которое на момент проведения проверки не функционировало, в связи с чем в указанной части представление также признано законным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования «Пинежский муниципальный район» Архангельской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова