

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-9846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства внутренней политики и массовых коммуникаций Калужской области на решение Арбитражного суда Калужской области от 07.09.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.03.2022 по делу № А23-9231/2020

по заявлениям Министерства внутренней политики и массовых коммуникаций Калужской области (далее – министерство) и автономной некоммерческой организации «Центр развития гуманитарных инициатив» (далее – организация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 31.08.2020 по делу № 040/01/16-1321/2019 (с учетом объединения дел № А23-9231/2020 и № А23-9301/2020 в одно производство),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калужской области (далее – служба безопасности),

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 07.09.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.03.2022, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в управление поступило сообщение службы безопасности на действия министерства при проведении маркетинговых исследований по организации и проведению гражданского форума на портале малых закупок Калужской области.

В ходе проверки антимонопольным органом установлено наличие между министерством и организацией договоренности при подготовке и проведении маркетинговых исследований малых закупок № ИМЗ-2019-011024 и № ИМЗ-2019-011498, направленной на заключение государственного контракта по организации и проведению гражданского форума именно с данным участником, создание условий и (или) возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции при проведении вышеуказанных маркетинговых исследований, что привело к ограничению доступа иных участников на товарный рынок.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия решения о признании действий министерства и организации нарушающими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Считая решение незаконным, министерство и организация обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 1, 4, 16 Закона о защите конкуренции, статей 1, 8, 12, 24, 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовыми позициями, изложенными в пунктах 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» и пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением факта достижения между заявителями договоренности при подготовке и проведении маркетинговых исследований малых закупок, направленной на заключение государственного контракта с конкретным участником по максимально возможной цене и приведшей к ограничению доступа иных субъектов на рынок оказания услуг по проведению гражданского форума.

При этом судами учтены действия лиц на стадии подготовки к размещению маркетингового исследования, в том числе согласование технических заданий для проведения закупки с одним из учредителей организации, а также необоснованность отказа от заключения контракта с участником маркетинговых исследований, предложившим наименьшую цену.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию министерства по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие министерства с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству внутренней политики и массовых коммуникаций Калужской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова