

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-8988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Тыва (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 03.06.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.02.2022 по делу № А69-3207/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «СТ-ТБО» (далее – общество) к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Барун-Хемчикском районе Республики Тыва (правопредшественник учреждения) о взыскании 1 000 рублей 77 копеек задолженности по государственному контракту от 13.01.2020 № 823.20/5 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов, 29 рублей 77 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты стоимости оказанных услуг за период с 21.05.2020 по 16.12.2020, неустойки с 17.12.2020 по день фактической оплаты долга исходя из 1/300 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты долга,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Эко-Прим»,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда

от 07.10.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.02.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (региональный оператор) и правопродшественником учреждения (потребитель) заключен государственный контракт на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов.

В обоснование исковых требований общество ссылается на ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате оказанных услуг за апрель 2020 года.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств оплаты потребителем оказанных услуг за спорный период.

При исследовании обстоятельств дела не установлено уклонения регионального оператора от оказания услуг или мотивированного отказа ответчика от приемки оказанных услуг за спорный период; нарушения графика вывоза отходов, согласованного сторонами при заключении контракта (претензии относительно качества оказываемых истцом услуг), а также подтверждения самостоятельного вывоза ответчиком и утилизации им отходов способами, не нарушающими санитарного законодательства, заключения соответствующих договоров с иными лицами, на основании которых можно сделать вывод о том, что ответчик не пользовался услугами истца по вывозу отходов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Тыва в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова