

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-9892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» в лице филиала Пермского предприятия магистральных электрических сетей (далее - общество) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.08.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.03.2022 по делу № А71-5083/2021

по заявлению общества о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Удмуртской Республике (далее - управление) от 05.02.2021 № 564/9-173 об устранении выявленных нарушений,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.03.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки в отношении одиннадцати категоризованных объектов филиала общества управлением выдано предписание о необходимости обеспечить вооруженную охрану объектов топливно-энергетического комплекса.

Не согласившись с предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», Положением о Федеральной службе войск национальной гвардии, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 30.09.2016 № 510, Правилами осуществления Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации и ее территориальными органами федерального государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2016 № 1067, Правилами по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 № 458дсп, Требованиями по обеспечению безопасности линейных объектов топливно-энергетического комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.09.2015 № 993дсп, постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

При этом судебные инстанции исходили из того, что на момент проверки подразделение охраны не имело в своем распоряжении служебного оружия, без которого обеспечение безопасности и антитеррористической защищенности объектов невозможно.

Суды указали, что охрану объектов топливно-энергетического комплекса вправе осуществлять подразделения охраны, имеющие в своем распоряжении гражданское, служебное оружие и специальные средства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» в лице филиала Пермского предприятия магистральных электрических сетей в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова