

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-8866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Курбанлы Эльвина Бахмановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.08.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.02.2022 по делу № А12-17356/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Спутник» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Беляков Владимир Алексеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению в период с 06.07.2017 по 14.08.2018 с расчётного счёта должника на расчётный счёт индивидуального предпринимателя Курбанлы Э.Б. денежных средств на общую сумму 16 784 530 рублей 96 копеек с назначением платежа «за транспортные услуги по договору аренды транспортных средств с экипажем б/н от 01.06.2017»; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 15.02.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд арбитражный первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемые сделки (платежи) совершены неплатёжеспособным должником в отсутствие документального подтверждения их обоснованности, чем причинили вред имущественным правам кредиторов, признали заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Курбанлы Эльвину Бахмановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Курбанлы Эльвина Бахмановича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк