

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-14863 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «ТНС Энерго Нижний Новгород» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.07.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2022 по делу № А43-24798/2013 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Водоканал» Кстовского района (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Лазарев Дмитрий Вячеславович обратился в суд с заявлением о взыскании с муниципального образования Кстовский муниципальный район в лице администрации Кстовского муниципального района (далее – администрация) компенсации (убытков) в размере 125 088 000 рублей, возникших в связи с передачей имущества должника в муниципальную казну.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2022, заявление удовлетворено в части взыскания с администрации в пользу должника 250 987 рублей 93 копейки компенсации. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 9, 11 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.05.2000 № 8-П, исходили из обоснованности заявления конкурсного управляющего и наличия оснований для взыскания с администрации компенсации в размере остаточной балансовой стоимости изъятых у должника объектов водопроводно-канализационного хозяйства, право хозяйственного ведения на которые зарегистрировано за должником в установленном законом порядке, для достижения баланса между интересами кредиторов и публичными целями его изъятия.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «ТНС Энерго Нижний Новгород» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк