

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-24241 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Олешко Елены Андреевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 27.04.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2022 по делу № А41-81635/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Акционерный Коммерческий Банк «Национальный Залоговый Банк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Олешко Е.А. обратилась в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2020, в части наложения ареста на следующее имущество – помещение (квартиру), кадастровый номер 77:06:0004001:4861, расположенное по адресу: Москва, р-н Академический, ул. Дмитрия Ульянова, д 28, корп. 2, кв.45.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в отмене обеспечительных мер в заявленной части, суды, руководствуясь статьями 90, 93, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что основания для их принятия не отпали, они обеспечивают баланс интересов сторон, не влекут для заявителя неблагоприятных последствий, в том числе обращения взыскания на помещение (квартиру), лишения титула собственника или возложения бремени несения дополнительных расходов при сохранившихся за ней правомочиях владения и пользования помещением (квартирой).

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Олешко Елене Андреевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк