

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-9192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 38 им. Н.А. Семашко» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.02.2022 по делу № А56-967/2021

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Проект Эксперт» (далее – общество) о взыскании 55 000 рублей штрафа, начисленного на основании пункта 7.2.2 контракта от 17.09.2019 № 0372200074119000072 (далее – контракт) за 11 неисполненных обязательств, 5 470 492 рублей 70 копеек в возмещение убытков в виде стоимости устранения недостатков поставленного в рамках контракта программного обеспечения,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.02.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен контракт на оказание услуг по модернизации существующей медицинской информационной системы (далее – МИС) в рамках реализации регионального проекта «Создание единого цифрового контура здравоохранения на основе единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» программы «Модернизация и развитие в государственных учреждениях здравоохранения медицинских информационных систем для обеспечения соответствия этих систем требованиям Минздрава России».

В обоснование иска учреждение ссылается на то, что после приемки оказанных услуг в период гарантийного срока обнаружены недостатки, которые исполнителем не устранены.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 720, 721, 723, 779, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не усмотрели оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что заказчиком не доказано, что заявленные недостатки связаны с ненадлежащим исполнением обществом условий контракта, при этом учтено использование учреждением результатов оказанных услуг (работ) после их принятия.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что на момент приемки работ фактические объемы услуг полностью соотносились с объемами, указанными в актах выполненных услуг; оплата выполненных услуг произведена заказчиком по результатам принятых без замечаний работ на основании утвержденной документации контракта, предусматривающей объем и стоимость услуг; принимая результаты работ, заказчик обязан был в силу требований закона провести экспертизу, в том числе на предмет соответствия объемов работ, указанных в актах сдачи-приемки, фактически выполненным объемам, однако этого не сделал, а неисполнение данного требования влечет для него риск наступления неблагоприятных последствий; для корректной работы МИС требуется постоянное сопровождение системы, обновление и

установка отдельных модулей для синхронизации направления аналитических данных в адрес Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр», являющегося информационно-аналитической системой управления здравоохранением, однако контракт не включал в себя обязательства исполнителя по информационному сопровождению МИС.

Довод заявителя о неправомерных отказах судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении ходатайств о назначении судебной экспертизы отклоняется, поскольку достаточность доказательств определяется судом исходя из обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, мотивы отказа изложены в обжалуемых судебных актах, нарушений норм процессуального права не допущено.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница № 38 им. Н.А. Семашко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова