

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 154-ПЭК22 (1,2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.06.2022г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Олимп ФС» и Войтенкова Евгения Михайловича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2022 № 307-ЭС19-4636 (17-19), вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб адвоката Данилова Павла Евгеньевича, негосударственной некоммерческой организации «Ленинградская областная коллегия адвокатов» и представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2021 по делу № А56-116888/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» (далее – должник, общество «ХДР»),

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его кредиторы – Войтенков Е.М. и общество «Олимп ФС» – обратились в суд с заявлением о признании недействительными расчетных операций, совершенных в период с 19.01.2015 по 08.10.2015, по перечислению обществом «ХДР» 1 035 000 руб. на счет негосударственной некоммерческой организации «Ленинградская областная коллегия адвокатов», а также о применении

последствий недействительности этих платежей в виде взыскания с адвоката Данилова П.Е. указанной суммы.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2021, заявление удовлетворено, спорные расчетные операции признаны недействительными, с Данилова П.Е. в пользу общества «ХДР» взысканы 1 035 000 руб.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2022 вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В надзорных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить определение Судебной коллегии от 17.03.2022 и оставить в силе определение от 23.12.2020, постановления от 18.05.2021 и 19.08.2021, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, адвокат Данилов П.Е. на основании заключенного 30.10.2014 соглашения с обществом «ХДР» (заказчик) в лице генерального директора Радаевой А.Е. оказывал юридическую помощь должнику, а также его работникам и иным лицам по указанию заказчика в рамках уголовного дела № 78343 на стадии предварительного расследования, в том числе осуществлял защиту подозреваемого, обвиняемого и подсудимого Ефремова А.К., являющегося сотрудником общества. В ходе исполнения соглашения её сторонами подписаны двусторонние акты сдачи-приемки оказанных услуг, а также обществом «ХДР» в период с 19.01.2015 по 08.10.2015 перечислено

1 035 000 руб. адвокату Данилову П.Е. в счет оплаты оказанных услуг. Спорные расчётные операции совершены в трехлетний период подозрительности, предшествующий возбуждению дела о банкротстве общества «ХДР» (производство по делу о банкротстве возбуждено определением суда первой инстанции от 10.01.2018).

Признавая спорные платежи недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суды исходили из отсутствия как письменного поручения общества «ХДР» на оказание юридической помощи Ефремову А.К., так и отдельного соглашения адвоката Данилова П.Е. с подзащитным. Суды признали, что обществу «ХДР» спорные услуги не оказывались, поскольку оно к участию в уголовном деле не привлекалось, адвокат знал о том, что получатель услуг и плательщик не совпадают. Суды констатировали отсутствие разумных экономических причин для заключения обществом «ХДР» соглашения с адвокатом Даниловым П.Е., при том, что последний не мог не осознавать наличие конфликта интересов общества «ХДР» и его сотрудников (обвиняемых), действиями которых обществу «ХДР» был причинен ущерб. Суды установили, что на момент совершения платежей в пользу адвоката общество «ХДР» обладало признаками неплатежеспособности, недостаточности имущества, о чем Данилов П.Е., осуществляя защиту интересов работника общества «ХДР», должен был знать. Несмотря на это адвокат получил от общества «ХДР» оплату за услуги, оказанные Ефремову А.К. По мнению судов, оспариваемые платежи вышли за рамки обычной хозяйственной деятельности общества «ХДР», поскольку до возбуждения уголовного дела подобного рода операции упомянутым обществом не осуществлялись.

Отменяя вышеназванные судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, Судебная коллегия признала ошибочным вывод судов о том, что расчетные операции в пользу адвоката Данилова П.Е. были осуществлены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов общества «ХДР».

Коллегия указала, что действия общества, направленные на привлечение адвоката, являлись стандартными с точки зрения любой организации, попавшей в сходные обстоятельства, а следовательно, спорные операции совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Воля заказчика в лице полномочного лица была направлена на получение квалифицированной юридической помощи с целью защиты адвокатом интересов именно Ефимова А.К. и подтверждена письменными актами сдачи-приемки услуг, подписанными единоличным исполнительным органом общества «ХДР» и адвокатом, в совокупности с процессуальными документами по уголовному делу. Названные акты Судебная коллегия признала подтверждающими факт оказания услуг в рамках договорных отношений как на стадии предварительного расследования, так и в судах, поскольку адвокат Данилов П.Е. в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре не вправе отказаться от принятой на себя защиты и продолжил ее осуществление, а заказчик соответствующие услуги принял.

Аффилированность (формально-юридическая или фактическая) адвоката с обществом «ХДР» или его работниками не установлена.

Судебная коллегия критически отнеслась к подходу судов, согласно которому адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с организациями, находящимися в сложном финансовом положении, имеющими неисполненные обязательства. Такой подход лишает организации возможности надлежащего доступа к правосудию, в результате чего им впоследствии могут быть противопоставлены как преюдициальные отдельные обстоятельства, установленные в рамках уголовного дела.

Учитывая, что в рамках обособленного спора не заявлялись доводы относительно того, что в целях причинения вреда кредиторам стороны договора об оказании юридических услуг при определении цены сделки действовали явно недобросовестно, намеренно значительно завысили эту цену по отношению к расценкам других адвокатов такого же уровня профессионализма и репутации, и соответствующие обстоятельства судами не устанавливались, а факт оказания услуг адвокатом подтвержден документально, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что заявленные требования не подлежали удовлетворению.

Установив нарушение судами норм материального и процессуального права, повлиявшее на исход дела, коллегия отменила обжалуемые судебные акты и приняла новое решение, отказав в удовлетворении требования о признании платежей недействительными.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалоб не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Олимп ФС» и Войтенкову Евгению Михайловичу в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова