

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20202(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реставрация-Н+» (далее – кредитор, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2022 по делу № А40-272086/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Оптима Проперти Менеджмент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сладков Артем Евгеньевич (далее - конкурсный управляющий) обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий относительно порядка погашения требования кредитора по текущим платежам, признании требований кредитора не подлежащими погашению в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2021 заявление удовлетворено частично. Текущие требования признаны не подлежащими погашению в порядке пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве и подлежащими удовлетворению в порядке, предшествующем распределению ликвидационной квоты. В определении очередности удовлетворения требований в размере расходов по уплате государственной пошлины в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, суд отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 определение суда первой инстанции отменено в части

субординирования текущих требований кредитора. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2022, названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь пунктами 1, 2, 6 статьи 138 Закона о банкротстве, исходил из того, что для квалификации подобных требований необходимо установить, связаны ли текущие расходы кредитора с обеспечением сохранности предмета залога (объекта недвижимости).

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебного акта, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Реставрация-Н+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк