

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-8673

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Теплоэнергетическая компания» на решение Арбитражного суда Приморского края от 01.09.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2022 по делу № А51-11318/2020,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Теплоэнергетическая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Российской Федерации в лице Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии о взыскании 1 800 649 рублей 05 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, администрация городского округа Большой Камень (далее – Администрация), Правительство Приморского края.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 01.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2022, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие оснований для удовлетворения требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании протокола результата торгов от 31.08.2009 № 2 между управлением имущественных отношений Администрации (арендодатель) и Обществом (арендатор) заключен договор аренды от 31.08.2009 № 355 муниципального имущества – объекты коммунальной инфраструктуры (теплоэнергетический имущественный комплекс).

Арендодатель 28.03.2019 уведомил арендатора об одностороннем отказе от исполнения договора аренды; 30.04.2019 на основании заявления Администрации с приложением данного уведомления в публичном реестре регистрирующим органом погашена запись об ограничении (обременении) права аренды Общества, которое 03.06.2019 обратилось к главе Городского округа Большой Камень для согласования сведений фактически поставленной тепловой энергии на территории городского округа Большой Камень за май 2019 года, в ответ на которое письмом от 19.06.2019 № 01/6228 Администрация сообщила, что такое согласование сведений в предусмотренном порядке возможно только в случае обращения теплоснабжающей организации. В силу прямого указания закона организация, хотя и осуществляющая продажу потребителям произведенных тепловой энергии (мощности) теплоносителя, но не владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии, не является теплоснабжающей организацией. Таким образом, согласование представленных документов для получения субсидии не представляется возможным, поскольку противоречит действующему законодательству.

Общество, полагая, что незаконное погашение регистрирующим органом записи об ограничении (обременении) права аренды на имущество, арендуемое по спорному договору, явилось следствием недополучения затрат за фактически поставленную тепловую энергию (компенсации выпадающих доходов, возникающих в результате установления льготного тарифа на тепловую энергию (мощность)), обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А51-8413/2019, руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 29 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков, правомерно исходя из того, что убытки Общества, связанные с прекращением договора аренды от 31.08.2009 № 355, возникли вследствие действий самого общества по ненадлежащему исполнению условий договора, а не по причине действий публичного органа по одностороннему отказу от договора и последующего погашения записи об обременении арендованного имущества.

То обстоятельство, что регистрирующий орган внес сведения о прекращении договора аренды от 30.04.2019 при отсутствии взаимного согласия его сторон, суды верно не признали влияющим на итог разрешения спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Теплоэнергетическая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова