

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9169(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПФ Пермтрансгазстрой» Телкова Олега Анатольевича (далее – конкурсный управляющий) и Емельянова Тимофея Викторовича (далее - кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2022 по делу № А40-59347/18 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма Пермтрансгазстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «АвтоБаланс» (далее - кредитор) и конкурсный управляющий должником обратились в суд с заявлением о признании недействительными договора цессии от 15.07.2016 № 001-07/16, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Рекламные Технологии», договора цессии от 09.12.2016 № 5/12, заключенного между обществами с ограниченной ответственностью «Рекламные Технологии» и «Пика», договора цессии от 13.12.2016 № ОС-2016-12/05, заключенного между обществами с ограниченной ответственностью «Пика» и «Орион-Строй» и о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, признан недействительным договор цессии заключенный между должником и обществом с ограниченной

ответственностью «Рекламные Технологии», применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Рекламные Технологии» денежных средств; прекращено производство по заявлению о признании недействительными сделок между обществами с ограниченной ответственностью «Рекламные Технологии» и «Пика», а также между «Пика» и «Орион-Строй».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020 вышеуказанные судебные акты отменены в части применения последствий недействительности договора цессии от 15.07.2016 № 001-07/16, в части прекращения производства по заявлению о признании недействительными договоров цессии от 09.12.2016 № 5/12 и от 13.12.2016 № ОС-2016-12/05, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2020 кредитор Емельянов Тимофей Викторович привлечен к участию в настоящем обособленном споре.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2022, применены последствия недействительности договора цессии от 15.07.2016 № 001-07/16, в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Рекламные Технологии» денежных средств. В удовлетворении заявления о признании недействительными договоров цессии от 09.12.2016 № 5/12 и от 13.12.2016 № ОС-2016-12/05 отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить оспариваемые судебные акты, признать сделки недействительными и применить последствия их недействительности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы

III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, как по закону о банкротстве, так и по общегражданским основаниям, ввиду отсутствия признаков единой цепочки сделок, направленных на вывод активов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, их выводы не опровергают, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ПФ Пермтрансгазстрой» Телкову Олегу Анатольевичу и Емельянову Тимофею Викторовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк