

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-15725 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы России по Калужской области (далее – заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Калужской области от 08.11.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2022 по делу № А23-1311/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сухинское жилищно-коммунальное хозяйство «Наш дом» (далее – должник),

установил:

уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) по упрощённой процедуре банкротства; включении во вторую очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) – 5 591 020 рублей 31 копейки, в третью очередь – 4 368 496 рублей 37 копеек.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 17.05.2021, уполномоченному органу отказано во введении в отношении должника конкурсного производства по упрощённой процедуре отсутствующего должника; введена процедура наблюдения. Его требование в размере 5 591 020 рублей 31 копейки включено во вторую очередь реестра, требование в размере 4 368 496 рублей 37 копеек – в третью очередь реестра.

14.05.2021 в арбитражный суд первой инстанции от уполномоченного органа поступило ходатайство о прекращении процедуры банкротства (наблюдения) в связи с отсутствием денежных средств для возмещения расходов на проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве в соответствии с пунктом 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), принятое к рассмотрению определением суда первой инстанции от 21.05.2021.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.05.2021 определение суда первой инстанции от 27.11.2020 и постановление апелляционного суда от 15.02.2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба уполномоченного органа – без удовлетворения.

20.07.2021 (при наличии принятого судом первой инстанции и нерассмотренного первого ходатайства о прекращении процедуры банкротства (наблюдения) уполномоченный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой (далее – первая кассационная жалоба), в которой просил отменить принятые по делу судебные акты в части введения процедуры наблюдения.

23.08.2021 уполномоченный орган подал ещё одно ходатайство о прекращении процедуры банкротства (наблюдения) по аналогичному ранее заявленному основанию, принятое для совместного рассмотрения с отчётом временного управляющего определением арбитражного суда первой инстанции от 26.08.2021.

17.09.2021 материалы дела № А23-1311/2020 были истребованы Верховным Судом Российской Федерации в Арбитражном суде Калужской области с целью проверки доводов первой кассационной жалобы заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для её передачи с материалами дела на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

29.10.2021 уполномоченный орган подал в арбитражный суд первой инстанции ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с подачей в Верховный Суд Российской Федерации первой кассационной жалобы, оставленное без удовлетворения протокольным определением арбитражного суда первой инстанции от 08.11.2021.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 08.11.2021, постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2022, удовлетворено ходатайство уполномоченного органа о прекращении в отношении должника процедуры банкротства (наблюдения), производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 310-ЭС21-15725 производство по первой кассационной жалобе заявителя прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учётом разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

В настоящей кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты о прекращении в отношении должника процедуры банкротства (наблюдения) и дела о банкротстве, возобновить производство по его первой кассационной жалобе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство заявителя и прекращая производство по делу, суды, руководствуясь абзацем 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из отсутствия согласия на финансирование процедуры банкротства и доказательств достаточности активов должника для возмещения расходов, связанных с поведением такой процедуры.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Ключевые доводы жалобы заявителя сводятся к тому, что он действует в интересах федерального бюджета, за счёт средств которого будут взысканы судебные расходы на необоснованно введенную, по его мнению, процедуру наблюдения. Вместе с тем, оспариваемыми судебными актами не был разрешен вопрос об оплате расходов на процедуру наблюдения, обстоятельства обоснованности и разумности этих расходов (включая вознаграждение и расходы временного управляющего), их размер, наличие (либо) отсутствие оснований для их выплаты судами не устанавливались. При разрешении данного вопроса в отдельном обособленном споре уполномоченный орган не лишен возможности приводить свои доводы и возражения.

Довод заявителя о том, что прекращение производства по настоящему делу о банкротстве должника препятствует последовательному пересмотру судебных актов и фактически ограничивает его право на судебную защиту подлежит отклонению как необоснованный.

Инициатором прекращения производства по настоящему делу выступил сам уполномоченный орган, обратившись 13.05.2021 в арбитражный суд первой инстанции с соответствующим ходатайством, то есть ещё до момента обращения в Верховный Суд Российской Федерации с первой кассационной жалобой. После истребования Верховным Судом Российской Федерации материалов настоящего дела о банкротстве должника поданное им ходатайство не отзывалось с рассмотрения, иных заявлений, препятствующих его рассмотрению, уполномоченный орган не подавал. Напротив, до подачи 29.10.2021 очередного ходатайства об отложении судебного разбирательства, 23.08.2021 заявителем повторно подано ходатайство о прекращении процедуры банкротства (наблюдения). Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что процессуальные действия уполномоченного органа были последовательны, а его воля, выраженная явным и недвусмысленным образом, была направлена на прекращение процедуры банкротства (наблюдения).

В связи с изложенным, основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной налоговой службы России по Калужской области в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк