

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-8855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегатранс» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2022 по делу № А56-45062/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Птицефабрика Приморская» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2019 производство по заявлению приостановлено до окончания формирования конкурсной массы должника.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 данное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении кредитор уточнил заявленные требования, просил привлечь солидарно к субсидиарной ответственности в качестве контролирующих должника лиц – финансового директора и ликвидатора Вилкову Алену Владимировну, главного бухгалтера Маленкову Ольгу Владимировну, директора Фалалееву Юлию Леонидовну, акционера (участника) общество с ограниченной ответственностью «Уриэле Групп».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2021 заявление удовлетворено частично. Установлено наличие оснований для привлечения Фалалеевой Ю.Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по рассмотрению заявления в части установления размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 29.03.2022, определение суда первой инстанции в части установления наличия оснований для привлечения Фалалеевой Ю.Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам отменено, в отменённой части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в отношении привлечения Фалалеевой Ю.Л. к субсидиарной ответственности Фалалеевой Ю.Л. В остальной части определение суда первой инстанции от 03.03.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных им требований, постановления судов апелляционной инстанции и округа полностью; принять по обособленному спору новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объёме или направить заявление на новое рассмотрение.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктами 2 и 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимой для привлечения поименованных кредитором лиц к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мегатранс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк