

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-8783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Зайцева Евгения Владимировича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.08.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2022 по делу № А45-15726/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Мария-РА» (далее – общество «Мария-РА») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Сибирский научно-исследовательский и производственный центр геоинформации и прикладной геодезии» (далее – общество «Сибгеоинформ»), индивидуальному предпринимателю Зайцеву Евгению Владимировичу (далее – Предприниматель) о признании недействительными торгов (процедуры) № 56582 по продаже недвижимого имущества общества «Сибгеоинформ» (далее – торги) по лоту № 1 – объекты недвижимого и неотъемлемого имущества, расположенные по адресу: город Новосибирск, проспект Красный, дом 80; признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 09.06.2021, заключенного между Предпринимателем и обществом «Сибгеоинформ» по результатам торгов (далее – договор); возложении на общество «Сибгеоинформ» обязанности по проведению

повторных торгов в течение месяца с даты вступления решения суда в законную силу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Проект-Сервис» (далее – общество «Проект-Сервис»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.08.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2022, требования удовлетворены частично: признаны недействительными торги и заключенный по их результатам договор. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправильно применена статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданского кодекса). Принятые по делу судебные акты не восстанавливают заявленный обществом «Мария-РА» законный интерес, так как не содержат указаний на применение последствий недействительности договора, а также констатируют отсутствие оснований для проведения повторных торгов; ввиду допуска единственного участника.

Также заявитель настаивает на злоупотреблении истцом своими правами (статья 10 Гражданского кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, обществом «Сибгеоинформ» организованы электронные торги по реализации (продаже) непрофильных и профильных активов в форме публичного предложения, в качестве лота № 1 выступили объекты недвижимого и неотъемлемого имущества, расположенные по адресу: город Новосибирск, проспект Красный, дом 80, по начальной цене 48 611 458 рублей 80 копеек.

Информационное сообщение о публичном предложении в электронной форме по продаже недвижимого имущества общества «Сибгеоинформ» размещено на электронной торговой площадке (номер процедуры 56582, далее – информационное сообщение).

Всего на участие в публичном предложении в электронной форме поданы три заявки: от общества «Проект-Сервис», от общества «Мария-РА» и от Предпринимателя.

По результатам рассмотрения заявок на участие в публичном предложении в электронной форме, отраженным в протоколе от 08.06.2021 № U56582-1, к дальнейшему участию в процедуре допущен только Предприниматель.

Обществам «Проект-Сервис» и «Мария-РА» в допуске к дальнейшему участию в процедуре отказано. Мотивом принятия такого решения в отношении истца послужило указание на то, что протокол от 01.08.2001 не содержит сведений, индивидуализирующих юридическое лицо – претендента в виде ОГРН, «что не позволяет идентифицировать решение органа управления ООО ПКФ «Мария-Ра» с претендентом ООО «Мария-Ра» и влечет признание решения об избрании (назначении) единоличного исполнительного органа, принятое органом управления претендента, к компетенции которого уставом отнесен вопрос об избрании (назначении) единоличного исполнительного органа, не поданным в нарушение пункта 4 подраздела юридические лица приложения № 5 к информационному сообщению (перечень документов, прилагаемых к заявке)».

Поскольку к дальнейшему участию в процедуре допущена только одна заявка, публичное предложение организатором торгов признано несостоявшимся, после чего между Предпринимателем и обществом «Сибгеоинформ» 09.06.2021 на основании протокола об итогах продажи посредством публичного предложения от 08.06.2021 № 1156582-1 заключен договор.

Полагая решения организатора торгов об отказе в допуске истца к участию в процедуре и о признании указанной процедуры несостоявшейся незаконными, а заключенный по результатам такой процедуры договор недействительным, общество «Мария-РА» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 166, 209, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 27 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статьями 17.1, 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктами 2, 13 Методических рекомендаций по выявлению и реализации непрофильных активов утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.05.2017 № 894-р, Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67, разъяснениями, изложенными в пункте 44 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к

выводу о существенном нарушении установленных правил при реализации имущества, выразившееся в необоснованном отказе в допуске общества «Мария-РА» к участию в торгах, признав доказанным ущемление прав и законных интересов общества «Мария-РА», которому была произвольно ограничена возможность участия в конкурентной процедуре.

Отклоняя ссылку заявителя на отсутствие указания в судебных актах на применение последствий недействительности сделки, суд округа указал, что спор разрешен судом в пределах заявленных истцом требований. Государственная регистрация перехода права собственности на объекты недвижимости (статья 131 Гражданского кодекса Российской Федерации) не состоялась, соответственно, они остались в собственности общества «Сибгеоинформ», что предполагает и возможность их отчуждения по иной сделке. Что касается оплаты то, если таковая произведена предпринимателем, последний вправе претендовать на возврат соответствующей суммы по правилам статей 1102,1103 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Зайцева Евгения Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова