

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18294 (33)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ЭнергоТЭК» (далее – заявитель, общество «ЭнергоТЭК») на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 по делу № А40-71362/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения от 23.03.2017 о расторжении договора залога оборудования от 05.08.2016 № 3012/З-1, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «СпецФинЛизинг», и применении последствий недействительности сделки.

В рамках рассмотрения данного обособленного спора общество «ЭнергоТЭК» обратилось в суд с заявлением о привлечении его к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022, отказано в удовлетворении ходатайства общества «ЭнергоТЭК».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая вопрос, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об отсутствии причин для удовлетворения ходатайства общества «ЭнергоТЭК» по заявленным основаниям.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ЭнергоТЭК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк