

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-9863 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Ольгина Александра Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2022 по делу № А40-233991/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Реставрационный проект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Финактив РУ» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о взыскании убытков с Ольгина А.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022, заявление удовлетворено, с Ольгина А.В. в конкурсную массу должника взысканы убытки в размере 16 830 004 рублей 90 копеек.

Из просительной части настоящей кассационной жалобы Ольгина А.В., поданной в Верховный Суд Российской Федерации, следует, что заявитель просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по настоящему делу, принятые по обособленному спору по жалобе казенного предприятия города Москвы «Управление Гражданского Строительства» на действия (бездействие) Ольгина А.В. и Маркина М.С., однако в тексте жалобы указаны судебные акты и сведения, касающиеся иного обособленного спора, а именно определение Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа

от 25.02.2022 по тому же делу по обособленному спору по заявлению общества о взыскании убытков с Ольгина А.В.

Исходя из доводов заявителя, относящихся к обособленному спору по заявлению общества о взыскании убытков, а также того, что жалоба Ольгина А.В. на определение суда первой инстанции от 15.07.2019 и постановления судов апелляционной инстанции от 10.09.2019 и округа от 24.12.2019 уже была изучена в Верховном Суде Российской Федерации, суд приходит к выводу, что в настоящей кассационной жалобе заявителем обжалованы определение Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2022, которые заявитель просит отменить и отказать в удовлетворении требований общества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 20.4 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав доказанной причинно-следственную связь между противоправными действиями Ольгина А.В. и убытками на стороне должника в указанном размере, пришли к выводу об обоснованности заявления.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено пересмотр итогов рассмотрения иного вопроса о признании недействительной сделки должника, что не может являться предметом рассмотрения в настоящем споре, и на переоценку представленных доказательств, установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Ольгину Александру Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.