

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-9558

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первое сельскохозяйственное управление» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.04.2022 по делу № А65-16598/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПлемРепродукт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Говоров Борис Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора залога недвижимого имущества от 18.04.2019, заключенного должником и обществом.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 отменено определение суда первой инстанции от 19.10.2021, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.04.2022 отменено постановление апелляционного суда от 27.12.2021, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 19.10.2021.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда первой

инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая вопрос, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в абзаце 8 пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», исходил из совершения оспариваемой сделки в период предпочтительности, при наличии признаков несостоятельности должника, за пределами обычной хозяйственной деятельности и, указав на следствие сделки – изменение очерёдности удовлетворения требований общества по ранее возникшим обязательствам, пришёл к выводу об обоснованности заявления.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа обоснованно согласился с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде

кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Первое сельскохозяйственное управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Первое сельскохозяйственное управление» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2021 по делу № А65-16598/2019, оставленного в силе постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.04.2022 по тому же делу, оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк