

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-9164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Борисова Виталия Семеновича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2022 по делу № А68-2187/2020 Арбитражного суда Тульской области,

УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования Киреевский район (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Сервис» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 09.07.2021 заявление Администрации оставлено без удовлетворения.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2022, решение от 09.07.2021 отменено, требования Администрации удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом апелляционной инстанции сделан ошибочный вывод о наличии у Общества задолженности за аренду земельного участка.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно записи от 11.09.2019 Общество исключено из Единого государственного реестра юридических лиц по основаниям пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», как недействующее юридическое лицо.

Вместе с тем, в Едином государственном реестре недвижимости содержатся сведения о том, что за указанным Обществом на праве собственности зарегистрировано недвижимое имущество: земельный участок с кадастровым номером 71:12:020316:88, площадью 5304 кв. м, расположенный по адресу: Тульская область, Киреевский р-н, д. Александровка, 208 км автомагистрали «Москва-Дон» (справа).

Администрация обратилась в суд с настоящим заявлением, указав, что за счет земельного участка с кадастровым номером 71:12:020316:88 может быть погашена задолженность, образовавшаяся по договору аренды земельного участка от 01.10.2004 № 8 за период с 01.01.2015 по 04.08.2017 в сумме 314 999 рублей 94 копейки и пени за период с 16.01.2015 по 03.08.2017 в размере 68 975 рублей, взысканные по решению Арбитражного суда Тульской области от 18.04.2018 по делу № А68-11367/2017.

Указанная задолженность, взысканная по решению суда по делу № А68-11367/2017, была оплачена Борисовым В.В. 30.03.2020 после принятия к производству судом заявления Администрации по настоящему делу.

Администрация уточнила заявление, ссылаясь как на основание для назначения процедуры распределения обнаруженного имущества – земельного участка с кадастровым номером 71:12:020316:88, наличие у Общества непогашенной задолженности по договору аренды земельного участка от 01.10.2004 № 8 за период с 05.08.2017 по 11.09.2019 в размере основного долга – 380 500 рублей, пени - 56 775 рублей.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из отсутствия доказательств нахождения в аренде у Общества с 05.08.2017 по 11.09.2019 земельного участка, указанного Администрацией.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные судебным актом по делу № А68-11367/2017, руководствуясь статьями 63, 64, 309, 310, 606, 610, 614, 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пункте 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и назначил процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, придя к выводу о подтвержденности материалами дела задолженности у Общества за пользование землей в спорный период, а также о наличии имущества, которое может быть распределено между кредиторами.

Судом апелляционной инстанции отмечено, само по себе то обстоятельство, что сведения об участке с кадастровым номером 71:12:020316:0089 были исключены 18.04.2018 из кадастра недвижимости, не свидетельствует о прекращении владения Обществом землей, предоставлявшейся по договору от 01.10.2004 № 8 и, соответственно, о прекращении обязательства по внесению платежей.

Общество на протяжении длительного времени оплачивало ежемесячно аренду по договору от 01.10.2014 № 8, а также в счет долга добровольно внесло денежные средства, взысканные по названному договору решением Арбитражного суда Тульской области от 18.04.2018 по делу № А68-11367/2017.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Борисова Виталия Семеновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова