

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации муниципального образования город Краснодар на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 13.08.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2022 по делу № А01-423/2021,

### УСТАНОВИЛ:

администрации муниципального образования город Краснодар (далее – Администрация) и Департамент строительства администрации муниципального образования город Краснодар (далее – Департамент) обратились в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «КубаньСтройСтандарт» (далее – Общество) о взыскании 425 330 287 рублей 36 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «СтройГарант», ООО «Строй-Альянс», Департамент по надзору в строительной сфере Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 13.08.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановлением арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что правоотношения между органом, предоставляющим субсидию, и лицом, претендующим на ее получение (производителем товаров, работ, услуг), несмотря на то, что в большей степени регулируются нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), не являются бюджетными правоотношениями.

К отношениям сторон по исполнению условий соглашений о предоставлении субсидий на выполнение работ, оказание услуг по завершению строительства проблемного объекта высокой степени готовности могут быть применены нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

При наличии собственного имущества Общество могло завершить строительство проблемного объекта за счет собственных и иных привлеченных (кредитных) средств и исполнить обязательства перед участниками долевого строительства без получения субсидии (получением в меньшем размере).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в целях реализации дополнительных мер по защите прав пострадавших участников строительства в рамках исполнения Закона Краснодарского края от 04.05.2018 N 3792-КЗ «О дополнительных мерах по защите прав пострадавших участников строительства многоквартирных домов на территории Краснодарского края и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Краснодарского края» в 2019-2020 годах муниципальному образованию город Краснодар из бюджета Краснодарского края выделены субсидии на софинансирование расходных обязательств по созданию условий для жилищного строительства в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат (части затрат) юридических лиц в связи с выполнением работ, оказанием услуг по завершению строительства проблемных объектов высокой степени готовности.

Для завершения строительства проблемных объектов высокой степени готовности – 16-ти этажного 3-секционного 525-квартирного жилого дома с техническим и подвальным этажами (литер «1») и 16-ти этажного 2-секционного 350-квартирного жилого дома с техническим и подвальным этажами (литер «2»), расположенных по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ,

ул. им. Евгения Жигуленко, 3 (земельный участок с кадастровым номером 23:43:012001:12305), - Администрация, Казарян К.В., ООО «Специализированный застройщик «СпецСтройКубань» и Общество заключили соглашение о взаимодействии от 25.09.2019, которым выражена готовность сторон к сотрудничеству.

ООО «Специализированный застройщик «СпецСтройКубань» и ООО «СтройГарант» заключили договор от 04.10.2019 на выполнение функций технического заказчика и осуществление строительного контроля на указанном объекте. Выполнение работ по завершению строительства объекта капитального строительства определено производить на основании договора подряда от 04.10.2019 № 1, заключенного ООО «СтройГарант» в лице технического заказчика и ООО «Строй-Альянс».

ООО «Строй-Альянс» обратилось в Департамент с заявлением от 07.10.2019 о предоставлении субсидии в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат (части затрат) в связи с выполнением работ, оказанием услуг по завершению строительства проблемных объектов с приложением документов, предусмотренных пунктом 8 Порядка предоставления субсидий юридическим лицам в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат (части затрат) в связи с выполнением работ, оказанием услуг по завершению строительства проблемных объектов высокой степени готовности, утвержденного постановлением Администрации от 20.09.2019 № 4171.

ООО «Специализированный застройщик «СпецСтройКубань», имея намерение принять обязательства по обеспечению прав пострадавших участников строительства на квартиры, в целях получения заключения об объемах финансирования, необходимого для завершения строительства проблемного объекта, обратилось в Департамент.

Согласно заключению Департамента от 04.10.2019 № 6 предоставленный ООО «Специализированный застройщик «СпецСтройКубань» комплект документов признан соответствующим требованиям Порядка определения объемов финансирования, необходимого для завершения строительства проблемного объекта, утвержденного приказом Департамента от 17.01.2019 № 10.

Департамент по надзору в строительной сфере Краснодарского края и Администрация заключили соглашение от 28.01.2020 о предоставлении субсидии из краевого бюджета бюджету муниципального образования город Краснодар.

ООО «СтройГарант» обратилось в Департамент с заявлением о предоставлении субсидии в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат (части затрат) в связи с выполнением работ, оказанием услуг по завершению строительства спорного объекта.

На основании представленных ООО «СтройГарант» документов из бюджета предоставлены субсидии на 2019 и 2020 годы в размере 425 330 287 рублей 36 копеек.

В настоящее время строительство спорного объекта завершено; выдано разрешение от 30.06.2020 № 23-RU2330600-5290-2020 на ввод его в эксплуатацию.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества установлено, что на момент введения конкурсного производства у ответчика имелись объекты недвижимости, а именно: 5 квартир, расположенных по адресу: г. Краснодар,

ул. им. Евгении Жигуленко, 3, и 17 квартир, расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. им. Евгении Жигуленко, 3, корпус 1, общей стоимостью 45 513 000 рублей.

Полагая, что Общество могло завершить строительство проблемного объекта за счет собственных и иных привлеченных (кредитных) средств, исполнив обязательства перед участниками долевого строительства без получения субсидии, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса, статьей 78 Бюджетного кодекса, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии на стороне Общества неосновательного обогащения, установив, что субсидия использована по целевому назначению, строительство завершено, выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Судебными инстанциями отмечено, что нормативные документы по предоставлению поддержки участников долевого строительства многоквартирных домов не ставят в зависимость возможность получения субсидии и наличие (отсутствие) имущества или денежных средств у застройщика; не предусматривают обязанность застройщика сообщать кому-либо сведения о наличии имущества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования город Краснодар для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова