

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9285(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шульжевского Романа Викторовича (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2022 по делу № А32-1050/2020 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Профессионал Групп-Краснодар» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление должником в пользу заявителя денежных средств, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 определение суда первой инстанции отменено, апелляционный суд заявленное требование удовлетворил, признал сделку недействительной, взыскал спорную сумму в конкурсную массу должника.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 2, 19, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 6, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемая сделка совершена в период неплатежеспособности должника в пользу заинтересованного лица, в отсутствие документов, подтверждающих расходование переданных денежных средств, признали оспариваемую сделку недействительной, верно применив последствия её недействительности.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, их выводы не опровергают, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шульжевскому Роману Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Корнелюк Е. С.