

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ойлер Гермес Ру» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2022 по делу № А40-259006/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ойлер Гермес Ру» (далее - истец, ООО «СК «Ойлер Гермес Ру») к обществу с ограниченной ответственностью «ППГ Индастриз» (далее - ответчик, ООО «ППГ Индастриз») о взыскании задолженности в сумме 5 699 241 рубля 22 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Лазурит» и «Банкон», внешнего управляющего ООО «Лазурит» Суханова Евгения Анатольевича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2022, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «СК «Ойлер Гермес Ру», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика страхового возмещения, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что истец не признал страховым случаем и отказал ответчику в выплате страхового возмещения на сумму 68 303,36 евро, в связи с чем все последующие положения Правил страхования, в том числе устанавливающие обязательство по согласованию со страховщиком уступки третьим лицам части и/или всей дебиторской задолженности и определяющие порядок возврата денежных средств страховщику после выплаты страхового возмещения, к указанной сумме применению не подлежат.

Судами также отмечено, что в рамках дела А62-10069/2019 истец включен в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Лазурит», что позволило оценить действия по предъявлению настоящего иска как злоупотребление правом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, и соответственно, не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ойлер Гермес Ру» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.