

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-6194(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Городское управление жилищно-коммунального хозяйства» Алиуллова Рамиля Нурулловича (далее – конкурсный управляющий, заявитель) и акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» (далее - заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2022 по делу № А60-70053/2017 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Городское управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы России по Свердловской области обратилось в суд с жалобой на неправомерные действия внешнего управляющего должником Усенко Д.С., выразившиеся в неправомерном отнесении 3 232 платежей к четвертой очереди текущих платежей, фактически относящихся в соответствии со статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) к пятой очереди погашения, и произведении фактического погашения таких платежей на сумму 1 026 219 079 рублей в порядке четвертой очереди текущих платежей; нарушении календарной очередности уплаты текущих платежей, относящихся к пятой очередности погашения (в частности, текущих налоговых платежей); неправомерные действия внешнего управляющего должником Кайки Н.Д., выразившиеся в неправомерном отнесении 554 платежей к четвертой очереди текущих платежей, фактически относящихся в соответствии с Законом о

банкротстве к пятой очередности погашения, и произведении фактического погашения таких платежей на сумму 154 630 205 рублей в порядке четвертой очереди текущих платежей; нарушении календарной очередности уплаты текущих платежей, относящихся к пятой очередности погашения (в частности текущих налоговых платежей); обязать конкурсного управляющего должника Павлова П.В. восстановить нарушенную внешними управляющими очередность удовлетворения требований по текущим обязательным платежам.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.07.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2022 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьёй 134 Закона о банкротстве, правовой позицией, изложенной в пункте 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, исходил из того, что судам необходимо установить обстоятельства, связанные с произведенными выплатами, их состав и объем.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебного акта, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы и представить доказательства, поскольку обособленный спор

направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципальным унитарным предприятием «Городское управление жилищно-коммунального хозяйства» Алиулову Рамилю Нурулловичу и акционерному обществу «ЭнергосбыТ Плюс» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк