

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-9830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.06.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2022 по делу № А81-4647/2021

по заявлению акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненеckому автономному округу (далее – управление) о признании недействительным предписания от 18.03.2021 № 19,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.06.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведены внеплановая документарная и выездная проверки в отношении общества, в ходе которых выявлены нарушения требований санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» и СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», утвержденных постановлениями Главного санитарного врача Российской Федерации от 29.01.2021 № 3 и от 28.01.2021 № 2 соответственно (далее – СанПиН 2.1.3684-21 и СанПиН 1.2.3685-21), выразившиеся в несоответствии качества питьевой и горячей воды, подаваемой потребителям услуг централизованного водоснабжения питьевой и горячей водой в городе Надым по содержанию марганца, железа, цветности и мутности.

В целях устранения нарушений, а также предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) людей, управлением выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 12, 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статей 19, 50 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статей 2, 23, 24 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Положением об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 09.07.2012 № 675, СанПиН 2.1.3684-21 и СанПиН 1.2.3685-21, пришли к выводу о том, что оспоренное предписание вынесено в пределах предоставленных управлению полномочий, соответствует требованиям законодательства, содержит конкретные формулировки допущенных нарушений и является исполнимым.

При этом судебные инстанции указали на доказанность управлением обстоятельств, свидетельствующих о нарушении обществом требований к качеству поставляемых потребителям коммунальных ресурсов (питьевой и горячей воды).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи

жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Ямалкоммунэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова