

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-9282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Рыбинск» (далее – общество) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2022 по делу № А82-17903/2020

по иску общества к Региональному фонду содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области (далее – фонд) о взыскании 50 722 руб. 71 коп. убытков, причиненных в результате проведения капитального ремонта крыши многоквартирного дома,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 06.07.2021 с фонда в пользу общества взыскано 35 257 руб. убытков, 1410 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.02.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления от 22.09.2021, от 28.02.2022.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 12, 15, 1064, 1081, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения фонда к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, а именно из недоказанности факта причинения обществу убытков вследствие действий (бездействия) фонда.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Рыбинск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова