

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-9152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дол-Инвест» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2022 по делу № А55-36190/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дол-Инвест» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью ГК «Кинельский кондитер» (далее - компания) о взыскании 1 323 994 руб. 99 коп. убытков в виде стоимости выполненных, но непринятых работ по договору от 30.08.2017 № 3.

Компания предъявила встречный иск о расторжении договора от 30.08.2017 № 3 и дополнительного соглашения № 1, заключенного между обществом и компанией, взыскании 4 000 000 руб. долга и 762 335 руб. 11 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.12.2020 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен, с общества в пользу компании взыскано 4 484 054 руб., в том числе: 4 000 000 руб. основного долга, 484 054 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 22.03.2021 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой

инстанции, установив, что судом первой инстанции не рассмотрен встречный иск в части расторжении договора от 30.08.2017 № 3 и соглашения к нему.

Компания уточнила встречные исковые требования, просила расторгнуть договор от 30.08.2017 № 3 и соглашение № 1, взыскать с общества 4 000 000 руб. долга и 200 000 руб. неустойки.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2021 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано 4 000 000 руб. долга, 200 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования общества (подрядчик) и компании (заказчик) основаны на договоре подряда от 30.08.2017 № 3 в редакции дополнительного соглашения (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, проанализировав условия договора, установив, что компания произвела оплату по договору в сумме 4 000 000 руб., претензией от 26.08.2019 заявила отказ от исполнения договора; общество не представило надлежащих доказательств выполнения работ, передачи их результата компании до расторжения договора, а также приостановления работ либо возврата спорных денежных средств,

суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у общества обязанности возвратить компании 4 000 000 руб. неотработанного аванса. Исходя из подтвержденности факта нарушения обществом сроков выполнения работ, проверив и признав верным расчет компании, с учетом того, что указанный расчет обществом не оспорен, суд посчитал обоснованным требование компании о взыскании с общества неустойки. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 15, 330, 450.1, 453, 702, 711, 716, 719, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречные иски в соответствующей части.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения постановления суда апелляционной инстанции рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дол-Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова