

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-9300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» и федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2022 по делу № А51-18765/2020 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» (далее – ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз», университет) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к Управлению муниципальной собственности г. Владивостока (далее – УМС г. Владивостока, управление, административный орган) о признании незаконным бездействия, выразившегося в неисполнении обязанности по определению теплосетевой организации или единой теплоснабжающей организации в системе теплоснабжения, которая будет осуществлять содержание и обслуживание бесхозяйной тепловой сети от УТ1135 до УТ-1135/01 2d-159, L-100м и от УТ-1135/01 до узла управления с прибором учета (ул. Верхнепортовая, д. 18) 2d-89, L-60м и по постановке на учет данной бесхозяйной тепловой сети.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное

государственное унитарное предприятие «Национальные рыбные ресурсы» (далее – ФГУП «Нацрыбресурс»), акционерное общество «Дальневосточная генерирующая компания» (далее – АО «ДГК»), публичное акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – ПАО «ДЭК»), Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (далее – ТУ Росимущества в Приморском крае), общество с ограниченной ответственностью «Клейм» (далее – ООО «Клейм»), индивидуальный предприниматель Казимова Самира Тофиг кызы (далее – ИП Казимова С.Т.к.).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 16.06.2021 заявленные требования удовлетворены: бездействие УМС г. Владивостока, выразившееся в неисполнении обязанности по определению теплосетевой организации или единой теплоснабжающей организации в системе теплоснабжения, которая будет осуществлять содержание и обслуживание бесхозяйной тепловой сети от УТ-1135 до УТ-1135/01 2d-159, L-100м и от УТ-1135/01 до узла управления с прибором учета (ул. Верхнепортовая, д. 18) 2d-89, L-60м и по постановке на учет данной бесхозяйной тепловой сети, признано незаконным, как не соответствующее Федеральному закону от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ); в качестве способа восстановления нарушенных прав и законных интересов ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» суд обязал УМС г. Владивостока определить теплосетевую организацию или единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, которая будет осуществлять содержание и обслуживание бесхозяйной тепловой сети от УТ-1135 до УТ-1135/01 2d-159, L-100м и от УТ-1135/01 до узла управления с прибором учета (ул. Верхнепортовая, д. 18) 2d-89, L-60м в течение тридцати дней с даты вступления решения суда в законную силу. Также суд обязал управление совершить действия по постановке на учет бесхозяйной тепловой сети от УТ-1135 до УТ-1135/01 2d-159, L-100м и от УТ-1135/01 до узла управления с прибором учета (ул. Верхнепортовая, д. 18) 2d-89, L-60м в течение тридцати дней с даты вступления решения суда в законную силу; распределены судебные расходы.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в суде первой инстанции. К участию в деле в качестве соответчика привлечена администрация г. Владивостока (далее – администрация).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие города Владивостока «Владивостокское предприятие электрических сетей» (далее – МУПВ «ВПЭС»).

Апелляционным судом в порядке статьи 49 АПК РФ принято уточнение заявленных университетом требований, согласно которому последний просил: признать незаконным бездействие ответчиков по делу – администрации и управления по определению теплосетевой организации или единой теплоснабжающей организации в системе теплоснабжения, которая будет осуществлять содержание и обслуживание бесхозяйной тепловой сети от УТ-1135 до УТ-1135/01 2d-159, L-100м и от УТ-1135/01 до узла управления с прибором

учета (ул. Верхнепортовая, д. 18) 2d-89, L-60м и по постановке на учет данной бесхозной тепловой сети; обязать администрацию определить теплосетевую организацию или единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, которая будет осуществлять содержание и обслуживание бесхозной тепловой сети от УТ-1135 до УТ-1135/01 2d-159, L-100м и от УТ-1135/01 до узла управления с прибором учета (ул. Верхнепортовая, д. 18) 2d-89, L-60м в течение тридцати дней с даты вступления решения суда в законную силу; обязать управление совершить действия по постановке на учет бесхозной тепловой сети от УТ-1135 до УТ-1135/01 2d-159, L-100м и от УТ-1135/01 до узла управления с прибором учета (ул. Верхнепортовая, д. 18) 2d-89, L-60м в течение тридцати дней с даты вступления решения суда в законную силу.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2022, решение от 16.06.2021 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» указывает на ошибочность выводов о том, что спорный участок тепловой сети не имеет признаков бесхозной вещи, отмечая, что акт разграничения балансовой принадлежности систем теплоснабжения и эксплуатационной ответственности сторон, имеющий исключительно технический характер и фиксирующий подключение к системам теплоснабжения, подписан университетом не на основании правоустанавливающих документов, подтверждающих право оперативного управления потребителя тепловой энергии, а с целью осуществления теплоснабжения объекта недвижимости - здания по адресу: г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18 и в связи с отсутствием иной возможности подключения к централизованным сетям теплоснабжения без использования существующей схемы теплоснабжения.

Также ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» выражает несогласие с выводом апелляционного суда о том, что спорный участок теплотрассы до здания представляет собой единый имущественный комплекс и является принадлежностью к главной вещи, в силу чего должен следовать судьбе главной вещи.

По мнению заявителя, оспариваемое бездействие нарушает его права и законные интересы в связи с тем, что университет вынужден нести дополнительные расходы, связанные с оплатой тепловой энергии в части тепловых потерь, а также нести бремя осуществления аварийных ремонтных работ на данном участке тепловой сети, которая университету не принадлежит.

В обоснование жалобы ФГУП «Нацрыбресурс» указывает на наличие у спорного участка признаков бесхозной вещи; учебный корпус отапливается от ТЭЦ, но сами сети теплоснабжения в техническом паспорте объекта не отражены, спорная сеть в состав единого имущественного комплекса со зданием учебного

корпуса не включена, истцу не передавалась, за ФГУП «Нацрыбресурс» не закреплялась.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз» (учредителем является Федеральное агентство по рыболовству), являющееся правопреемником Федерального государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Дальневосточный институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов рыбной промышленности и хозяйства», на основании приказа Федерального агентства по Рыболовству от 29.05.2009 № 430 наделено комплексом недвижимого имущества, в том числе: здание учебного корпуса, нежилое, трехэтажное, расположенное по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18 (право оперативного управления); земельный участок с кадастровым номером 25:28:020030:55 площадью 2 063 кв. м, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18 (право постоянного бессрочного пользования), а после 23.11.2011 – земельный участок с кадастровым номером 25:28:020030:20 площадью 1 993 кв. м, расположенный по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18 (передаточный акт от 23.10.2009 с приложениями к нему, приказ ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» от 24.10.2009 № 345 о постановке на учет имущества, приказ ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» от 23.11.2011 № 1923 о внесении изменений в приказ от 24.10.2009 № 345).

Между ПАО «ДГК» (теплоснабжающая организация) и ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз» (абонент) 02.04.2019 заключен договор на поставку тепловой энергии (мощности), теплоносителя и горячей воды на нужды бюджетного/автономного учреждения № 5/1/03321/216, в том числе относительно здания, расположенного по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности систем теплоснабжения и эксплуатационной ответственности сторон на балансе абонента (потребителя) находятся наружные теплотрассы от УТ-1135 до УТ-1135/01 2d-159, L-100 м и от УТ-1135/01 до узла управления с прибором учета (ул. Верхнепортовая, д. 18) 2d-89, L-60 м.

Распоряжением Росимущества от 11.10.2019 № 275-р из оперативного управления ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» изъят учебный корпус, назначение «нежилое здание», общей площадью 1 789,30 кв. м, расположенный по адресу:

Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18; этим же актом названное здание закреплено на праве хозяйственного ведения за ФГУП «Нацрыбресурс».

Распоряжением Росимущества от 23.12.2019 № 366-р прекращено право постоянного (бессрочного) пользования ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» на земельный участок с кадастровым номером 25:28:020030:20 площадью 1 993 кв. м, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Ориентир здание. Почтовый адрес: Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18.

В связи с прекращением права на здание и земельный участок, расположенные по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18, ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» обратилось в УМС г. Владивостока (письмо от 28.09.2020 № 18-83/1028) с требованием о принятии мер по постановке на учет в качестве бесхозяйного имущества участка тепловой сети от УТ-1135 до УТ-1135/01 2d-159, L-100 м и от УТ1135/01 до узла управления с прибором учета (ул. Верхнепортовая, д. 18) 2d89, L-60м, определении теплосетевой организации в системе теплоснабжения, которая будет осуществлять содержание и обслуживание данной бесхозяйной сети.

На данное обращение УМС г. Владивостока дан ответ от 22.10.2020 № 10290сп, из содержания которого следует, что управлением ТЭКа и МУПВ «ВПЭС» организовано соответствующее обследование.

Письмом от 29.10.2020 № 18-83/1210 университет повторно обратился в адрес УМС г. Владивостока, однако ответа не последовало.

Полагая, что административный орган допустил незаконное бездействие, выразившееся в непринятии мер по постановке на учет в качестве бесхозяйного имущества спорного участка тепловой сети, по определению теплосетевой организации в системе теплоснабжения, которая будет осуществлять содержание и обслуживание спорного участка бесхозяйной тепловой сети, ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции требования о признании незаконным бездействия удовлетворил, поскольку пришел к выводу, что у управления отсутствовали основания для непринятия спорного участка тепловых сетей на учет в качестве бесхозяйного имущества, и наличии у административного органа установленной законом обязанности по определению для бесхозяйной тепловой сети теплосетевой организации или единой теплоснабжающей организации в системе теплоснабжения, которая будет осуществлять ее содержание и обслуживание.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 14 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности», статьями 6, 15 Закона № 190-ФЗ, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к выводу, что спорный

участок тепловой сети, представляющий собой объект инженерных сетей инфраструктуры здания, находившегося в фактическом владении и пользовании у университета на праве оперативного управления, бесхозяйным имуществом признан быть не может, поскольку именно ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз» выступает в качестве балансодержателя спорного участка тепловой сети.

Установив, что вся спорная теплосеть фактически находится в эксплуатационной ответственности лица, в оперативном управлении которого находится учебный корпус по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18, учитывая, что университет на протяжении ряда лет своими фактическими действиями проявлял себя как владелец спорного участка теплотрассы, нес бремя его содержания, заключал договоры на пользование тепловой энергией, суд апелляционной инстанции правомерно пришел к выводу о том, что у управления отсутствовали правовые основания считать спорный участок теплосети бесхозяйным.

Спорная теплосеть создана и используется для поставки тепловой энергии в учебный корпус по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 18, часть теплосети используется для поставки тепловой энергии третьим лицам – ООО «Клейм», ИП Казимова С.Т.к.

Как указал суд апелляционной инстанции, надлежащая эксплуатация объектов недвижимости, принадлежащих на праве оперативного управления или хозяйственного ведения и расположенных на земельном участке, принадлежащем Российской Федерации, невозможна без использования спорного участка теплотрассы, который в данном случае является принадлежностью по отношению к главной вещи, связан с ней общим назначением, в силу чего должен следовать судьбе главной вещи.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» и федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова