

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-9314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Морозовой Елены Вениаминовны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2022 по делу № А56-16395/2021,

УСТАНОВИЛ:

Морозова Елена Вениаминовна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Тихомирову Михаилу Сергеевичу о взыскании 10 010 489 рублей убытков в пользу общества с ограниченной ответственностью «Шексна Плюс» (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «МагистральТрубСервис» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2022, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что им доказала совокупность обстоятельств, необходимых для взыскания убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Морозова Е.В. является участником Общества, которой принадлежит 75% долей уставного капитала; генеральным директором юридического лица с 08.10.2017 по 05.12.2018 являлся Тихомиров М.С.

Будучи генеральным директором, Тихомиров М.С. заключил от имени Общества договор от 01.02.2018 № 36 на выполнение строительно-монтажных работ с Компанией.

Во исполнение указанного договора Общество перечислило на расчетный счет Компании 8 419 680 рублей.

Стоимость работ по договору согласно пункту 8.1 составила 8 088 303 рубля, из них 1 233 809 рублей налог на добавленную стоимость (далее – НДС).

В ходе проверки уплаты Обществом налогов Инспекцией 24.12.2019 составлен протокол заседания комиссии по вопросам осуществления контроля за обоснованностью налоговых вычетов по НДС по вопросу расхождений по налоговой декларации по НДС за I квартал 2018 года; было установлено отсутствие у Общества и Компании реальных хозяйственных отношений в рамках исполнения договора от 01.08.2018 № 36 и в этой связи занижение Обществом НДС.

Инспекцией было установлено, что у Компании отсутствуют работники, необходимая техника для выполнения работ по договору, виды деятельности в ее уставе не позволяют выполнять работы (отсутствует ОКВЭД), акт выполненных работ носит формальный характер (отсутствуют расходы на технику, фонд оплаты труда, материалы).

Налоговый орган пришел к выводу, что денежные средства, полученные от Общества, Компания не перечисляла поставщикам, а «обналичивала» путем перечисления денежных средств индивидуальным предпринимателям и физическим лицам без НДС; между Компанией и Обществом создан фиктивный документооборот в отсутствие реальных взаимоотношений.

Представленными в материалы дела платежными поручениями от 24.01.2020 подтверждается оплата Обществом НДС в размере 1 233 809 рублей и пени в размере 357 000 рублей.

Ссылаясь на данный протокол налогового органа в подтверждение факта отсутствия выполненных работ, Морозова Е.В., как участник Общества, обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой

ответственности в виде взыскания убытков, не установив недобросовестности его действий.

С учетом представленных в материалы дела доказательства (отчет об основных средствах Компании, штатное расписание, справки НДФЛ всех сотрудников), суды признали, что возможность проведения Компанией спорных подрядных работ подтверждена, соответствующие работы были выполнены. сделали вывод о том

Учитывая, что Тихомиров М.С. не участвовал на заседании комиссии налогового органа, ему не была предоставлена возможность приводить свои доводы и доказательства в обоснование реальности спорной хозяйственной операции между Обществом и Компанией, факта производства работ; соответствующий протокол комиссии не принят судами в качестве надлежащего и бесспорного доказательства по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Морозовой Елены Вениаминовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова