

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9484 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Похилько Виктора Александровича, арбитражного управляющего Мачуги Владимира Петровича, Водопьянова Дмитрия Борисовича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2022 по делу № А01-2028/2017 Арбитражного суда Республики Адыгея о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дробильно-Сортировочный завод «Ханский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Бондаренко Елена Николаевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 16.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2022 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Адыгея.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа руководствовался статьями 174.1, 447 – 449, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 104 – 106 Земельного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении фактических обстоятельств дела, имеющих в нём доказательств, заслуживающих внимания и не получивших надлежащей оценки доводов конкурсных кредиторов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Похилько Виктору Александровичу, арбитражному управляющему Мачуге Владимиру Петровичу, Водопьянову Дмитрию Борисовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк