

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-16378 (5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр управления активами» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.03.2022 по делу № А63-5243/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Северо-Кавказская Энергоремонтная Компания» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным договора от 16.03.2015 № ДГ15-23 купли-продажи объектов недвижимого имущества (тринадцати нежилых зданий и двух земельных участков), заключенного должником и обществом, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2020 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.03.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, оставить в силе принятые на первом круге рассмотрения обособленного спора определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 06.05.2022 № 308-ЭС18-16378 (5) настоящая кассационная жалоба заявителя в части

обжалования постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2020 по настоящему делу возвращена без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная по истечении срока, установленного статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что в результате совершения оспариваемой подозрительной сделки в пользу заинтересованного лица неплатёжеспособный должник лишился своего ликвидного недвижимого имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, пришли к выводу о доказанности совокупности условий для признания её недействительной по основанию причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр управления активами» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк