

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9779

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сектор» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2022 по делу А40-231018/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «НБС-Строй» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего должником Бирюкова Александра Сергеевича убытков в размере 3 112 954 рубля 05 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2022 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 110, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка всех доказательств, доводов и возражений, совершение иных процессуальных действий, связанных с рассмотрением вопроса о привлечении к участию в деле именно той организации, к которой в случае обоснованности требования общество имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате. При таких условиях суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сектор» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк