

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7924 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу компании «Харсбург Инвестментс Лимитед» (Harsburg Investments Limited; далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.10.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2022 по делу № А32-891/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Автобан-Тамань» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлением о взыскании с акционерного общества «Центр инжиниринга и управления строительством Единой энергетической системы» в пользу должника 1 860 990 рублей 58 копеек убытков, установлении и взыскании 18 609 рублей 90 копеек судебной неустойки за каждый день просрочки исполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2022, заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя заявление без рассмотрения, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что требования компании к кредитору должника не подлежат рассмотрению в рамках настоящего дела о банкротстве.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании Харсбург Инвестментс Лимитед в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк