

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16662 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Интер Комплект Строй» (далее – должник) Лисициной Ирины Вадимовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2022 по делу № А60-1872/2009 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее – общество) обратилось в суд с жалобой о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником Лисициной И.В., выразившиеся: в некорректном учёте требований общества как кредитора должника по текущим платежам и нарушении очередности удовлетворения требований кредитора по текущим платежам; обязанности конкурсного управляющего учесть в реестре текущих платежей требования общества по оплате потребленной энергии, установленные решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2012 по делу № А60-30025/2012, решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.01.2014 по делу № А60-32885/2014.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2021 жалоба удовлетворена в части признания незаконными действий конкурсного управляющего должником Лисициной И.В. по некорректному учёту требований общества по текущим платежам, обязанности заявителя учесть в реестре текущих платежей требования общества по оплате потребленной тепловой энергии, установленные вышеуказанными решениями арбитражного суда Свердловской области; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2022, названное определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении остальной части заявления отменено. Действия конкурсного управляющего Лисициной И.В., выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения текущих требований общества признаны незаконными. В остальной части определение суда первой инстанции от 30.08.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 20.3, 60, 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из доказанности ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим должником своих обязанностей по учёту требований общества в качестве текущих, нарушившего права и законные интересы последнего, признав причины отступления от очерёдности погашения текущих платежей общества в пользу иного кредитора уважительными, направленными на сохранение имущества должника.

Отменяя принятое по спору определение в части отказа в удовлетворении заявления общества, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 134, частью 2 статьи 201.8 – 2 Закона о банкротстве, статьями 18, 18.1 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», исходили из того, что текущие требования общества и получившего предпочтение в погашении иного кредитора носили однородный характер (технологическое присоединение), в связи с чем должны удовлетворяться согласно календарной очерёдности, в которой общество имеет приоритет. При таких условиях, действия конкурсного управляющего, выразившиеся в нарушении очерёдности удовлетворения текущих требований общества, признаны судами апелляционной инстанции и округа незаконными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Интер Комплект Строй» Лисициной Ирине Вадимовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк