

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Яцыченко Валерия Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 11.10.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2023 по делу № А53-15254/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Геркулес Тайрс Рус» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Яцыченко В.В. обратился в суд с заявлением о перечислении с депозитного счёта суда денежных средств в счёт вознаграждения конкурсного управляющего.

Впоследствии общество с ограниченной ответственностью «Юрист Компании» (далее – общество) обратилась в суд с заявлением о возврате с депозита суда денежных средств, внесённых для финансирования процедуры банкротства.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2022, отказано в удовлетворении заявления Яцыченко В.В., обществу с депозитного счёта суда возвращены денежные средства в размере 150 000 рублей, перечисленные платёжным поручением от 13.07.2015 № 192.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 45 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обоснованности требований общества о перечислении ему спорных денежных средств, указав на отсутствие причин для удовлетворения требований Яцыченко В.В. по заявленным основаниям.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Яцыченко Валерию Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк