

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-9570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Скукина Станислава Николаевича на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.08.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.03.2022 по делу № А51-20026/2020,

УСТАНОВИЛ:

Скукин Станислав Николаевич обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сакура» (далее – Общество) и индивидуальному предпринимателю Пысь Николаю Павловичу (далее – Предприниматель) о признании недействительными:

- соглашения от 20.12.2019, заключенного между ответчика, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в пользу Общества 97 000 000 рублей;

- договора займа от 02.09.2013 № 4 и дополнительного соглашения к нему в виде изменения от 01.09.2016;

- договора займа от 25.11.2013 № 5 и дополнительного соглашения к нему в виде изменения от 25.11.2016;

- договора займа от 20.05.2014 № 6 и дополнительного соглашения к нему в виде изменения от 20.05.2017;

- договора займа от 02.07.2014 № 7 и дополнительного соглашения к нему в виде изменения от 02.07.2017;

- договора займа от 29.07.2014 № 8 и дополнительного соглашения к нему в виде изменения от 30.07.2017;

- договора займа от 30.10.2014 № 11 и дополнительного соглашения к нему в виде изменения от 30.10.2017;

- договора займа от 10.12.2014 № 12 и дополнительного соглашения к нему в виде изменения от 11.12.2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Крокс Александр Валерьевич.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.08.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.03.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Обществом заключены крупные сделки без одобрения в ущерб юридическому лицу. В результате заключения дополнительных соглашений фактически через выплату пени по займам большая часть чистой прибыли хозяйствующего субъекта распределена в пользу Предпринимателя, при том, что разумной необходимости в заключении таких изменений к договорам не было.

Подписывая соглашение об уменьшении размера задолженности, истец введен в заблуждение директором Общества и добросовестно полагал, что действует в интересах юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества с июля 2012 года является Крокс А.В. (владеет 50% долей в уставном капитале, а также исполняет функции единоличного исполнительного органа), а с мая 2013 года Скукин С.Н. (владеет 50% долей в уставном капитале).

На основании договора от 01.04.2013 № 01-Ю-16419 Общество получило в аренду земельный участок; 12.09.2013 выдано разрешение на строительство торгового центра в районе ул. Шилкинской, 4.

Между Предпринимателем (займодавец) и Обществом в лице генерального директора Крокс А.В. (заемщик), и 02.09.2013, 26.11.2013, 20.05.2014, 02.07.2014,

29.04.2014, 30.10.2014 и 08.12.2014 заключены договоры беспроцентного займа № 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12 на общую сумму 52 630 000 рублей сроком на три года.

По наступлении срока возврата займов стороны подписали дополнительные соглашения к договорам, которыми на срок около трех месяцев увеличили сроки возврата заемных средств и предусмотрели ответственность заемщика за неисполнение обязанности по их возврату в новые сроки в виде неустойки в размере 0,5% в день от невозвращенной суммы.

Общество 04.09.2015 получило разрешение на ввод в эксплуатацию здания по адресу ул. Шилкинская, 4в; 25.10.2015 зарегистрировано право собственности на указанное здание.

На основании договора купли-продажи от 30.10.2019 Общество реализовало здание обществу с ограниченной ответственностью «МЦ Здоровье» за 132 500 000 рублей.

Предприниматель, Крокс А.В. и Скукин С.Н. 20.12.2019 подписали соглашение об урегулировании спора в досудебном порядке, в котором указали, что по требованиям займодавца Общество должно выплатить 41 595 550 рублей основного долга и 195 597 976 рублей пени. Однако, по результатам обсуждения вопроса пришли к соглашению о возложении на Общество обязанности в 10-дневный срок выплатить основной долг в указанном размере, а пени снизить до 55 404 450 рублей (всего 97 000 000 рублей).

В этом же день – 20.12.2019 состоялось общее собрание участников Общества, на котором присутствовали Крокс А.В. и Скукин С.Н.

Согласно протоколу № 5 общего внеочередного собрания участников Общества, Крокс А.В. и Скукин С.Н. проголосовали за распределение чистой прибыли Общества за 11 месяцев 2019 года в размере 97 000 000 рублей путем направления ее на выплату основной суммы займа и сумм пени по имеющимся договорам займа в пользу Предпринимателя в срок до 31.12.2019.

Полагая, что названные выше сделки совершены без одобрения общего собрания участников Общества и на невыгодных условиях, Скукин С.Н. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 173.1, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что оспариваемые сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества без причинения ему ущерба.

Судебными инстанциями отмечено, что с учетом предшествующего безвозмездного длительного (3 года) пользования Обществом заемными средствами Предпринимателя и невозврата суммы займа в установленный срок размер неустойки, предусмотренной дополнительными соглашениями к договорам займа (0,5% в день) представляется обоснованным.

Заключенными дополнительными соглашениями стороны согласовали условие о продлении сроков возврата, что позволило Обществу, как следует из

пояснений участников, найти покупателя для продажи здания на более выгодных условиях.

Вместе с тем, дополнительные соглашения, так же как и договоры займа, не предусматривали платы за пользование займом, а ответственность в виде неустойки установлена ими на случай невозврата займа по истечении срока указанного в дополнительных соглашениях.

Поскольку возврат денежных средств является безусловной обязанностью заемщика, то применение к последнему за несвоевременный возврат средств меры ответственности в виде неустойки является законным правом займодавца, и не может свидетельствовать о намерении причинить вред юридическому лицу.

Как следует из заключенного между Предпринимателем, Крокс А.В. и Скукиным С.Н. соглашения об урегулировании спора в досудебном порядке от 20.12.2019, стороны значительно уменьшили размер денежных средств, подлежащих выплате заемщику в связи с неоспариваемыми фактами нарушения сроков возврата беспроцентного займа.

Действия участников общества как по расходованию заемных средства, так и по порядку возврата были согласованы.

Сделки были совершены с интересах общества с целью финансирования его деятельности, их заключение позволило построить здание, реализация которого принесла прибыль обществу и его учредителям.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Скукина Станислава Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова