

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-7307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Свинкина Алексея Александровича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.08.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2022 по делу № А75-20919/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Свинкина Алексея Александровича (далее – заявитель, предприниматель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – налоговый орган, инспекция) от 28.06.2019 № 06/2019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.08.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2022, в удовлетворении требования предпринимателя в части признания недействительным решения инспекции относительно выводов о

необоснованности применения налогоплательщиком патентной системы налогообложения по виду деятельности «Ремонт жилья и других построек» в отношении дохода в сумме 4 750 000 рублей отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в указанной части и удовлетворить требование.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении предпринимателя проведена выездная налоговая проверка и дополнительные мероприятия налогового контроля, по результатам которых принято решение о привлечении к налоговой ответственности.

Данным решением предпринимателю предложено уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3, 4 кварталы 2015 года в сумме 8 154 359 рублей, по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2015 год в сумме 4 037 128 рублей, штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за несвоевременную уплату НДФЛ в размере 403 713 рублей и 4 040 571 рубль 90 копеек пени.

Основанием для доначисления НДС, НДФЛ, соответствующих сумм пени и штрафа послужил вывод инспекции о неправомерном применении предпринимателем патентной системы в отношении вида деятельности «Ремонт жилья и других построек» при фактическом выполнении строительных работ.

Признавая законным решение инспекции в части выводов о неправомерном применении патентной системы налогообложения в отношении дохода в сумме 4 750 000 рублей, полученного по договорам подряда от 28.05.2015 № 1 и от 28.07.2015 № 3, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статьи 346.43 Налогового кодекса, статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Государственным стандартом ГОСТ Р 52059-2003 «Услуги бытовые. Услуги по ремонту и строительству жилья и других построек. Общие технические условия», утвержденным постановлением Госстандарта России от 28.05.2003 № 162-ст, пришли к выводу об осуществлении на объектах не ремонтных, а строительных отделочных работ, которые не подлежат налогообложению в рамках полученного заявителем патента.

Судебные инстанции учли, что после получения разрешения на ввод в эксплуатацию и до осуществления ремонта предпринимателем объекты в эксплуатации не были; при выполнении работ какие-либо эксплуатационные характеристики объектов заявителем не восстанавливались, а создавались.

Произведенный инспекцией расчет налоговых обязательств по общей системе налогообложения судами проверен и признан правильным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на пункт 20 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с

применением глав 26.2 и 26.5 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Свинкину Алексею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова