

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-10896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транзит» на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2022 по делу № А50-12349/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Транзит» (далее – общество) к муниципальному казенному учреждению «Городское управление транспорта» (далее – учреждение) о взыскании 1 548 520 рублей убытков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента транспорта администрации города Перми,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, исковое требование мотивировано неполным возмещением недополученных доходов перевозчика (стоимости поездок по неактивным проездным и сверх установленного лимита) в связи с предоставлением льгот при осуществлении пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам в период с июля 2017 года по март 2019 года.

Отказывая в удовлетворении иска, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 16, 786, 789, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Порядком предоставления дополнительной меры социальной поддержки для отдельных категорий граждан, постоянно или преимущественно проживающих в городе Перми, в виде права на приобретение льготного проездного документа для проезда по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Перми по регулируемым тарифам, Порядком предоставления субсидий на возмещение недополученных доходов хозяйствующим субъектам, осуществляющим пассажирские перевозки по маршрутам регулярных перевозок города Перми отдельных категорий граждан с использованием льготных проездных документов, Правилами технологического присоединения и информационного обмена данных в информационной системе учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми, утвержденными постановлениями администрации города Перми от 30.09.2016 № 752, от 13.02.2014 № 87, от 18.01.2017 № 39 соответственно, с учетом изменений, внесенных постановлением от 28.05.2019 № 222, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А50-24300/2018 и № А50-39420/2018, пришли к выводу о недоказанности причинно-следственной связи между действиями учреждения и возникновением убытков у общества.

Судебные инстанции указали, что обязанность по обеспечению информационного взаимодействия (синхронизации) программного обеспечения систем перевозчика и оператора льготных проездных документов возникла у учреждения после утверждения мирового соглашения между сторонами и издания соответствующих нормативных актов; до указанного времени

нормативно установленной обязанности по обеспечению информационного взаимодействия программного обеспечения у ответчика не существовало.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транзит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова