

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-10468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.08.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.03.2022 по делу № А53-9745/2020

по иску акционерного общества «Научно-исследовательский институт телевидения» (далее – общество) к учреждению о взыскании 10 000 000 руб. убытков, 3 250 000 руб. пеней, расторжении договора от 20.01.2016 № 21/16/555 на выполнение опытно-конструкторской работы,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.08.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского

округа от 01.03.2022, с учреждения в пользу общества взыскано 5 000 000 руб. неосновательного обогащения, 488 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с него 5 000 000 руб. неосновательного обогащения и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении данного требования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора, установив факт перечисления обществом (заказчик) в пользу учреждения (исполнитель) аванса, признав правомерным односторонний отказ заказчика от исполнения договора, принимая во внимание, что целью договора являлось достижение и передача исполнителем заказчику определенного результата, внедренного технического решения; результат работ не достигнут; доказательств наличия потребительской ценности работ по этапу без завершения всей опытно-конструкторской работы не представлено, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 450.1, 453, 702, 708, 715, 720, 755, 769, 770, 773, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованным требование общества о взыскании с учреждения неосновательного обогащения в заявленном размере, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием

для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова