

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-10057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тоннельспецстрой» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 07.09.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.03.2022 по делу № А15-3241/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Малачев Шахбан Абдурахманович обратился в суд с заявлением о взыскании с должника вознаграждения за период проведения процедуры наблюдения, конкурсного производства и расходов за проведение процедуры банкротства должника в общей сумме 927 017 рублей 50 копеек, 60 000 рублей процентов по вознаграждению временного управляющего, 450 035 рублей процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, а также в пользу Пахомова Семёна Кирилловича 320 000 рублей расходов на оплату услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 07.09.2021 заявление удовлетворено частично. С должника в пользу арбитражного управляющего Малачева Ш.А. взыскано 375 000 вознаграждения за период проведения процедуры наблюдения должника, 60 000 рублей процентов по вознаграждению временного управляющего, 420 548 рублей 39 копеек вознаграждения за период проведения процедуры конкурсного производства и 69 339 рублей 91 копейки расходов за проведение процедуры банкротства должника; с должника в пользу Пахомова С.К. взысканы расходы на оплату услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, в размере 280 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.03.2022, данное определение в части взыскания вознаграждения за период проведения процедуры конкурсного

производства в размере 280 365 рублей 60 копеек отменено, в удовлетворении заявленных требований в указанной части отказано; в остальной части определение суда первой инстанции от 07.09.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения заявленных требований и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении данных требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 20.7, 59, 127, 142, 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», применительно к установленным по делу обстоятельствам периодов фактического исполнения Малачевым Ш.А. обязанностей временного и конкурсного управляющего должником, объёма и качества выполнения работы самим Малачевым Ш.А. и привлечённым им специалистом, удовлетворили заявленные требования в части.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тоннельспецстрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк