

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-17807 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр развития коллекторства» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 22.04.2021, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.03.2022 по делу № А58-3001/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТБМ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора займа №03-01/13-РП от 30.12.2013, заключенного между акционерным обществом «РИК Плюс» и должником.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020, заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2020 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 22.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.03.2022, заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя заявление без рассмотрения, суды, руководствуясь положениями статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что размер требования обратившегося с ним уполномоченного органа составляет менее десяти процентов общего размера включённой в реестр кредиторской задолженности, а также недоказанности аффилированности акционерного общества «Роснано» по отношению к другим участникам спора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр развития коллекторства» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк