

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-9707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) некоммерческой организации Благотворительный фонд «Филант» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2022 по делу № А27-11078/2021 Арбитражного суда Кемеровской области,

УСТАНОВИЛ:

комитет по управлению государственным имуществом Кузбасса (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к некоммерческой организации Благотворительный фонд «Филант» (далее – Фонд) о взыскании 19 200 000 рублей убытков и 76 290 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.08.2021 требования удовлетворены частично: с Фонда в пользу Комитета взыскано 28 800 рублей неустойки; в остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2022, решение от 30.08.2021 отменено в части отказа во взыскании убытков: с Фонда в пользу Комитета взыскано 19 200 000 рублей убытков; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что тот факт, что согласно оценке стоимости объектов на момент передачи их ответчику составляла 19 200 000 рублей, сам по себе не свидетельствует о наличии у истца убытков в связи со сносом строений.

Судами апелляционной и кассационной инстанций неверно исчислен срок исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Кемеровской областью в лице Комитета (концедент) и Фондом (концессионер) заключено концессионное соглашение от 13.12.2011 № 1/2011 (далее – концессионное соглашение) в отношении нежилых зданий, расположенных по адресу: г. Кемерово, ул. Институтская, 8, согласно которому ответчик принял на себя обязательство за свой счет выполнить реконструкцию имущества, принадлежащего концеденту, описание которого приведено в разделе 2 соглашения, право собственности на которое принадлежит концеденту, а также осуществлять использование объекта в качестве спортивно-образовательного учреждения дополнительного образования - школы-интерната по дзюдо и волейболу.

Соглашение вступает в силу с 13.12.2011 и действует по 12.12.2060 (пункт 54 концессионного соглашения).

В соответствии с пунктом 8 концессионного соглашения концессионер обязался произвести реконструкцию объекта в срок до 31.12.2013.

По акту приема-передачи от 20.12.2011 истец передал ответчику два отдельно стоящих нежилых здания: двухэтажное нежилое здание школы-интерната общей площадью 4 142,8 кв. м, год постройки 1940; одноэтажное нежилое здание гаража общей площадью 419,4 кв. м, год постройки 1940.

Согласно отчету об оценке от 07.12.2011 № 07/12-01, подготовленному обществом с ограниченной ответственностью «Региональный бизнес центр «Прайс-Эксперт» по заказу Фонда, итоговая величина стоимости объекта оценки (указанных выше зданий) составляет 19 200 000 рублей.

Согласно акту проверки использования по назначению и сохранности относящегося к государственной собственности Кемеровской области – Кузбасса имущества от 03.07.2020, двухэтажное нежилое здание школы-интерната общей площадью 4 142,8 кв. м, и нежилое здание гаража общей площадью 419,4 кв. м, год постройки 1940, частично демонтированы; фундамент и подвальные

помещения демонтированы, завалены строительным мусором, видны инженерные коммуникации (оголенные высоковольтные провода, трубы).

Определением от 25.04.2018 по делу № А27-14504/2017 оставлено без рассмотрения исковое заявление к Фонду о взыскании 61 493 000 рублей убытков.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.11.2020 по делу № А27-18092/2020 концессионное соглашение расторгнуто в связи с неисполнением ответчиком взятых на себя обязательств.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Комитета в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая во взыскании убытков, суд первой инстанции руководствовался статьями 195, 196, 199, 200, 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходил из того, что поскольку в рамках дела № А27-14504/2017 иск о взыскании убытков оставлен без рассмотрения, учитывая, что о нарушении обязательства истец узнал вследствие проведения проверки, оформленной актом от 15.04.2014, то срок исковой давности следует исчислять именно с указанной даты.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании убытков и удовлетворил названные требования, установив, что ответчик не исполнил принятые на себя в рамках концессионного соглашения обязательства, утратил предмет концессии, принадлежащий концеденту, и придя к обоснованному выводу о наличии факта причинения истцу вреда по вине ответчика.

Апелляционный суд правомерно отклонил ссылку ответчика на отсутствие экономической целесообразности восстановления переданных ему по концессионному соглашению объектов, поскольку названные объекты были переданы ответчику 20.12.2011 и подлежали реконструкции до 31.12.2013, соответственно, составленный по состоянию на 02.11.2017 технический отчет не влияет на вывод о том, что на момент передачи стоимость объектов составляла 19 200 000 рублей. Кроме того, Фонд участвовал в конкурсе на право заключения концессионного соглашения, соответственно, должен был знать о состоянии объектов и наличии у него реальной возможности их реконструировать.

С учетом того, что концессионное соглашение было расторгнуто решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.11.2020 по делу № А27-18092/2020, указанным решением установлена вина концессионера в не обеспечении сохранности имущества, объекты были частично снесены именно вследствие действий ответчика, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что именно с указанной даты ответчик был лишен права осуществлять какие-либо

действия по концессионному соглашению и у него возникла обязанность по возврату объектов.

Вместе с тем, до даты расторжения договора концессионер мог осуществлять по нему исполнение своих обязанностей.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно признал необоснованным довод ответчика об исчислении срока исковой давности с даты составления акта проверки от 01.04.2014.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы некоммерческой организации Благотворительный фонд «Филант» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова