

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-10117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью проектно-строительная фирма «Инициатива» (далее – заявитель, фирма) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.03.2022 по делу № А56-40104/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мостоотряд № 75» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Колесников Михаил Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора от 01.04.2017 № 2, заключенного между фирмой и должником, а также платежа, совершенного в счёт исполнения данного договора платёжным поручением от 15.05.2017 № 2742 в размере 5 000 000 рублей; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.03.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок по основаниям мнимости и причинения имущественного вреда кредиторам неплатёжеспособного должника путём вывода его денежных средств в пользу фирмы в отсутствие доказательств наличия между ними реальных договорных правоотношений.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами первой инстанции и округа не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью проектно-строительная фирма «Инициатива» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк