

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-2946

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Аэропорт Магадан» на решение Арбитражного суда Магаданской области от 24.05.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.12.2021 по делу № А37-2829/2019

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Аэропорт Магадан» (далее – Общество) о взыскании 1 779 847 рублей 20 копеек неосновательного обогащения и 270 214 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.12.2021, требования удовлетворены частично: с Общества взыскано 1 721 133 рубля 37 копеек неосновательного обогащения, 261 578 рублей 83 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, распределены судебные расходы. Суд также установил взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами с ответчика, начиная с

13.05.2021, и по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что включение налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумму неосновательного обогащения противоречит налоговому законодательству.

Общество отмечает неправомерное начисление процентов за пользование чужими денежными средствами за спорный период в связи с действием моратория.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприятию принадлежит на праве хозяйственного ведения ряд объектов недвижимого и движимого имущества (перечислены в исковом заявлении), находящихся в собственности Российской Федерации, расположенных на территории аэропорта города Магадан (далее – Аэропорт).

На основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 23.04.2013 № 660-р в рамках договора аренды от 23.04.2013 № 4132/1 Обществу во временное владение и пользование предоставлено принадлежащее Предприятию на праве хозяйственного ведения имущество для осуществления аэропортовой деятельности, перечень которого изложен в приложении № 1 к договору.

Судами установлено, что спорные 11 объектов не включены в указанный выше перечень имущества, переданного Обществу на основании договора аренды от 23.04.2013 № 4132/1, изменения в который сторонами не вносились.

Предприятие, ссылаясь на то, что Общество осуществляет деятельность оператора Аэропорта и использует указанное имущество без внесения соответствующей платы в отсутствие договора аренды, направило в адрес последнего претензию от 05.06.2019 № 05561 с требованием выплатить сумму неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами, оставление которой без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам судебной экспертизы, руководствуясь статьями 133.1, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что спорные объекты не входят в единый комплекс недвижимости, и придя к выводу о возникновении на стороне Общества неосновательного обогащения ввиду использования имущества без предусмотренных договором или законом оснований (акт проверки от 29.10.2017, акт проверки от 28.09.2018, акт проверки от 04.10.2019).

Расчет неосновательного обогащения определен судами по правилам пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом результатов проведенной по делу судебной экспертизы.

Ссылки Общества на то, что включение НДС в сумму неосновательного обогащения противоречит налоговому законодательству, подлежат отклонению.

Согласно положениям действующего законодательства, объектом обложения НДС является как таковая сдача имущества в пользование, что в целях налогообложения рассматривается как реализация услуги (статья 38 и подпункт 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс)). Тот факт, что пользование вещью носило бездоговорный характер, не влияет на налогообложение, поскольку налоговая обязанность носит всеобщий характер; приоритет имеет экономическое содержание отношений, а не их оформление (пункты 1, 3 статьи 3 Налогового кодекса). В данном случае посредством взыскания неосновательного обогащения, по сути, собственник (владелец на вторичном вещном праве) вещи получил плату за ее пользование, тогда как данные суммы согласно пункту 2 статьи 153 Налогового кодекса включаются в налоговую базу по НДС. Таким образом, выделение НДС в структуре взысканных сумм обоснованно.

Довод о неправомерном взыскании процентов за пользовании чужими денежными средствами за период с 06.04.2020 по 07.01.2021 в связи с тем, что на АО «Аэропорт Магадан» в полной мере распространялись нормы об освобождении ответственности за невыполнение денежных обязательств на период моратория, что соответствует пункту 1 Перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 №434 (с изменениями от 10.04.2020 №470, от 18.04.2020 №540, от 12.05.2020 №657, от 26.05.2020 №475, от 26.06.2020 №927) и подпункту «а» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 №478 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» не заявлялся ни в одном судебном заседании при рассмотрении дела, в связи с чем судами не проверялся.

Фактически доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Аэропорт Магадан» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова