

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-9670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации рабочего поселка Краснообск Новосибирского района Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 08.09.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2022 по делу № А45-19682/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «МетаКраснообск» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным уведомления администрации рабочего поселка Краснообск Новосибирского района Новосибирской области (далее – Администрация) от 23.04.2021 N 955 об отказе в предоставлении разрешения на строительство и обязанности Администрации выдать испрашиваемое разрешение.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.09.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2022, уведомление от 23.04.2021 № 955 признано незаконным; на Администрацию возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав Общества путем повторного рассмотрения заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дел; уведомление об отказе в предоставлении разрешения на строительства соответствует части 13 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 20.04.2021 Общество обратилось в Администрацию с заявлением о выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства «Многokвартирные среднеэтажные жилые дома со встроенными помещениями общественного назначения по улице Восточной в рабочем поселке Краснообск, Новосибирская область» (далее – объект) на земельном участке с кадастровым номером 54:19:180109:15838, приложив к нему пакет документов, предусмотренных статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс).

Администрацией 23.04.2021 вынесено постановление № 133 о разрешении Обществу строительства объекта, в связи с чем направлено по электронной почте разрешение на строительство от 23.04.2021 № 54-019-05-2021.

Однако, в тот же день Администрация выдала Обществу уведомление № 955 об отказе в предоставлении разрешения на строительство объекта на земельном участке с кадастровым номером 54:19:180109:15838 в связи с отсутствием документов, предусмотренных частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса.

Не согласившись с данным отказом, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь частью 1, частью 7 и частью 13 статьи 51 Градостроительного кодекса, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о немотивированности оспариваемого отказа, отметив, что Общество получило от Администрации два противоположных документа, датированные одной датой: сначала через электронную почту подписанное главой рабочего поселка разрешение, затем нарочно – уведомление об отказе в выдаче разрешения, при этом в уведомлении не было указано, какие именно документы из перечисленных в названной норме не представлены, ненадлежащим образом оформлены или не соответствуют действующему законодательству, что препятствует заявителю исправить выявленные недостатки.

Принимая во внимание, что заявление общества не было рассмотрено в установленном законом порядке, суды правомерно возложили на администрацию

обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов общества путем повторного его рассмотрения.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова